



МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО ОКОЛНА СРЕДА

e-mail: iaos@eea.government.bg ; <http://eea.government.bg/>

Утвърждавам:

чл. 42, ал.2 ЗОП, във вр. чл.2 ЗЗЛД

и. д. Изпълнителен директор:

Дата: 23.03.2017г.

ДОКЛАД

От 23.03.2018 г. от дейността на Комисия, назначена със Заповед № 99/12.03.2018г. на и. д. Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по околна среда, за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка, открита с Решение № 18/09.08.2017 г. по чл. 73, ал.1 от ЗОП на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по околна среда (ИАОС) с предмет: „Изпълнение на програмите за хидроморфологичен мониторинг на повърхностни води за 2017 г.“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СЕРАФИМОВ,

С Решение № 18/09.08.2017 г. на изпълнителния директор на ИАОС и на основание чл. 73, ал. 1 във връзка с чл. 18, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 20, ал. 1, т. 1.6. „б“ от ЗОП е обявена обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на програмите за хидроморфологичен мониторинг на повърхностни води за 2017 г.“

I. На 19.09.2017 г., в 14.30 часа в сградата на Изпълнителна агенция по околна среда (ИАОС), в изпълнение на Заповед № 296/19.09.2017 г. на изпълнителния директор на ИАОС и във връзка с Решение № 18/09.08.2017 г. за откриване на процедура с предмет „Изпълнение на програмите за хидроморфологичен мониторинг на повърхностни води за 2017 г.“ на основания чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) се състоя открито заседание на комисия в състав:

Въз основа на получения списък по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП Комисията установи, че в деловодството на ИАОС в определения срок – 17.30 часа на 18.09.2017 г., са депозирани 3 (три) броя оферти от следните участници:

1. „Фортис Фасилити“ ЕООД представена оферта с вх. № 1/18.09.2017 г. в 17.00 часа;
2. Обединение ДЗЗД „Хидро – М 2017“ представена оферта с вх. № 2/18.09.2017 г. в 17.05 часа;
3. „Сиеко Консулт“ ООД представена оферта с вх. № 3/18.09.2017 г. в 17.28 часа

II. Комисията отвори офертите по реда на тяхното подаване, извършвайки проверка, както за редовността на депозирания оферти, така и за съответствието им с утвърдените от възложителя минимални изисквания като критерии за подбор в процедурата и с одобрените условия за комплектоването и пълнотата им, в резултат на което беше установено, че офертите са депозирани в срок, в запечатани непрозрачни опаковки и са с ненарушена цялост. Тримата членове на Комисията подписаха техническото предложение на участникаците и плика с ценовото предложение, за всяка обособена позиция.

III. През периода 27.10.2017 г. – 31.10.2017 г. на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП комисията разгледа на закрити заседания и извърши проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията на възложителя за личното състояние и критерии за подбор.

След извършената проверка комисията направи следните констатации:

1. За участника „Фортис Фасилити“ ЕООД с представена оферта с вх. № 1/18.09.2017 г. в 17.00 часа:

1.1. В представения от участника ЕЕДОП в част 4, раздел Б, т. 2а участникът е посочил конкретен годишен оборот в размер на 170 000 лв. за 2014 г. и 616 463 лв. за 2015 г.

Същевременно в офертата е представена справка за реализирания оборот, където в т. 2. „Оборот в сфера сходна с предмета на поръчката“ за 2014 г. е посочена стойност в размер на 325 527 лв., съотв. за 2015 г. в размер на 509 040 лв.

От така представената информация в двата документа не става ясно кои от посочените стойности на конкретния годишен оборот за 2014 г. и 2015 г. са действителни и следва да се приемат за доказателство за съответствие с определения в т. 4 „Критерии за подбор“, т. Б „Икономическо и финансово състояние на участника“, подточка Б.2. от Документацията от Възложителя.

1.2. Съгласно т. 4 „Критерии за подбор“, т. В „Техническите и професионалните възможности на участника“, подточка В.1. от Документацията участникът трябва да предложи Ключов експерт № 1: Ръководител на екипа, който да притежава висше образование, степен „Магистър“, от специалности ВиК или ХТС или ХМС, Хидрология, Екология или еквивалентна.

Съгласно предоставено разяснение по реда 33 от ЗОП с изх. № 2356/21.08.2017 г. Възложителят е посочил разбирането си за еквивалентна специалност, а именно „...за придобита еквивалентна специалност ще се приема придобита специалност, приравнена към посочените в документацията за участие. Приравнени са специалностите, чието успешно завършване води до придобиване на образователно-квалификационна степен „магистър“, и чието учебна програма покрива най-малко 80% от учебната програма (в т.ч. учебни дисциплини и хорариум) на една от специалностите, изброени в документацията за участие....“.

Посочената информация и представени документи за Ключов експерт № 1: Ръководител на екипа не доказват, обстоятелството, че притежаваната от него

специалност „Биология“ е еквивалентна на посочените от Възложителя специалности за съответния експерт.

1.3. В Приложение № 1 към ЕЕДОП за Ключов експерт № 2: Хидробиолог в графата за специфичен опит е посочен опит на длъжност „Главен Асистент Хидробиолог“ в Софийски университет „Св. Климент Охридски“ за периода „...2011 г. – 2014 г. (понастоящем)...“. От така посочената информация не става ясно действителния период на заеманата длъжност.

1.4. От представената информация за Ключов експерт № 3: Хидролог не е видно участието на експерта в минимум 2 успешно завършили проекта с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката, съгласно изискването на Възложителя посочено в т. 4 „Критерии за подбор“, т. В „Техническите и професионални възможности на участника“, подточка В.1. от Документацията.

1.5. Информацията за предложените неключови експерти не доказва изискването посочено в т. 4 „Критерии за подбор“, т. В „Техническите и професионални възможности на участника“, подточка В.1., т. 4 „Неключови експерти“, подточка 4.4. – предложеният екип от неключови експерти общо да покрива всички дейности посочени в подточка 4.1.

1.6. От посочената информация за предложените от участника ключови и неключови експерти не става ясно в какви правоотношения се намират помежду си.

Съгласно чл. 65 във връзка с чл. 67, ал. 2 от ЗОП и т. 5 „Използване на капацитета на трети лица“ от Документацията, участниците могат да се позовават на капацитета на трети лица, чрез които да доказват съответствието с изискванията на Възложителя за критериите за подбор.

Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Тези обстоятелства се декларират в отделен за всяко трето лице ЕЕДОП.

1.7. Представения от участника ЕЕДОП е подписан и подпечатан, но за положения подпис не е посочено лицето, от което същият изхожда.

С настоящия протокол на участникът бе дадена възможност да представи допълнителни доказателства, от които по безспорен начин да може да се установи удостоверяване съответствието му с минималните изисквания на Възложителя посочени по-горе.

2. За Обединение ДЗЗД „Хидро – М 2017“ с представена оферта с вх. № 2/18.09.2017 г. в 17.05 часа.

2.1. От представената информация за Ключов експерт № 3: Хидролог не е видно участието на експерта в минимум 2 успешно завършили проекта с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката, съгласно изискването на Възложителя посочено в т. 4 „Критерии за подбор“, т. В „Техническите и професионални възможности на участника“, подточка В.1. от Документацията.

2.2. От представена информация не става видно, че предложеният Неключов експерт № 3 отговаря на изискванията на т. 4 „Критерии за подбор“, т. В „Техническите и професионални възможности на участника“, подточка В.1., т. 4 „Неключови експерти“, подточка 4.2. от Документацията – предложените неключови експерти да притежават висше образование, степен „бакалавър или по-висока, в областта, в която попада задачата, за която са предложени.

2.3. Информацията за предложените неключови експерти не доказва изискването посочено в т. 4 „Критерии за подбор“, т. В „Техническите и професионални възможности на участника“, подточка В.1., т. 4 „Неключови експерти“.

подточка 4.4. от Документацията – предложеният екип от неключови експерти общо да покрива всички дейности посочени в подточка 4.1.

С настоящия протокол на участникът бе дадена възможност да представи допълнителни доказателства, от които по безспорен начин да може да се установи удостоверяване съответствието му с минималните изисквания на Възложителя посочени по-горе.

1. За „Сиеко Консулт“ ООД с представена оферта с вх. № 3/18.09.2017 г. в 17.28 часа
 - 1.1. От посочената информация за предложения Ключов експерт № 1: Ръководител на екипа не става ясно специалността, която експерта притежава, съгласно т. 4 „Критерии за подбор“, т. В „Техническите и професионални възможности на участника“, подточка В.1., т. 1 от Документацията.
 - 1.2. От посочената информация за предложения Ключов експерт № 1: Ръководител на екипа не стават ясни периодите и местоработата през които и където е придобит посочения професионален опит по признатата му специалност, съгласно т. 4 „Критерии за подбор“, т. В „Техническите и професионални възможности на участника“, подточка В.1., т. 1 от Документацията.
 - 1.3. От посочената информация за предложения Ключов експерт № 2: Хидробиолог не стават ясни периодите и местоработата през които и където е придобит посочения професионален опит по признатата му специалност, съгласно т. 4 „Критерии за подбор“, т. В „Техническите и професионални възможности на участника“, подточка В.1., т. 2 от Документацията.
 - 1.4. От посочената информация за предложения Ключов експерт № 3: Хидролог не стават ясни периодите и местоработата през които и където е придобит посочения професионален опит по признатата му специалност, съгласно т. 4 „Критерии за подбор“, т. В „Техническите и професионални възможности на участника“, подточка В.1., т. 3 от Документацията.
 - 1.5. От посочената информация за предложените от участника ключови и неключови експерти не става ясно в какви правоотношения се намират помежду си.
Съгласно чл. 65 във връзка с чл. 67, ал. 2 от ЗОП и т. 5 „Използване на капацитета на трети лица“ от Документацията участниците могат да се позовават на капацитета на трети лица чрез които да доказват съответствието с изискванията на Възложителя за критериите за подбор.

С настоящия протокол на участникът бе дадена възможност да представи допълнителни доказателства, от които по безспорен начин да може да се установи удостоверяване съответствието му с минималните изисквания на Възложителя посочени по-горе.

Въз основа на гореизложените констатации, на основание чл. 104, ал.4 от ЗОП и чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията предоставя на участниците 5 (пет) работни дни от датата на получаване на настоящия протокол за предоставяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

IV. На 14.03.2018 г. Комисията се събра, за да продължи работата си по разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет: **„Изпълнение на програмите за хидроморфологичен мониторинг на повърхностни води за 2017 г.“** Бяха направени редица промени в състава на комисията с Заповед № 354/27.10.2017г.; Заповед № 401/23.11.2017 г. и Заповед № 99/12.03.2018г., отразени в Протокол № 3.

С Протокол № 2/31.10.2017г. на участниците бе даден срок от 5 (пет) работни дни да представят допълнителни документи за съответствието си с критериите за подбор. В законоустановения срок в деловодството на ИАОС бяха подадени допълнителни документи от следните участници:

1. „**ФОРТИС ФАСИЛИТИ ЕООД**“ – с вх. № 01А/06.11.2017г. от 15:50 часа;
2. „**ОБЕДИНЕНИЕ ХИДРО – М 2017**“ – с вх. № 02А/07.11.2017г. от 15:35 часа;
3. „**СИЕКО КОНСУЛТ ООД**“ - с вх. № 03А/07.11.2017г. от 16:35 часа;

След като извърши проверка на допълнително представените доказателства, изискани с Протокол № 2/31.10.2017г., комисията направи следните констатации:

1. За участника ФОРТИС ФАСИЛИТИ ЕООД

1.1. Във връзка с изисканата от участника допълнителна информация относно действително реализирания оборот е представена справка от 1.11.2017 г., от която е видно, че реализирания общ оборот за последните три приключили финансови години е в размер на 1 500 000 лв. без ДДС, а оборота в сфера сходна с предмета на поръчката за последните три години е 786 463 лв. без ДДС.

Предвид горното, комисията прие, че са изпълнени изискванията на възложителя, посочени в т.4 – „Критерии за подбор“, т.Б- „Икономическо и финансово състояние на участника“, подточка Б.2. от документацията на Възложителя.

1.2. Комисията констатира, че от представените от участника допълнителни доказателства – заверено копие на трудова книжка Серия В, № 106651, заверено копие на диплома № 15513 от 09 март 2010г. и референция от „Фортис Фасилити“ ЕООД с дата 15.10.2017г., от които не може да се направи извод, че ключов експерт № 1: ръководител на екипа притежава изискваните 7 години професионален опит като магистър от специалностите ВИК, ХТС или ХМС, Хидрология, Екология или еквивалентна, съгласно т.4 „Критерии за подбор“, т. В „Техническите и професионалните възможности на участника“, подточка В.1. от Документацията.

1.3. От представената служебна бележка изх. № 239/02.11.2017г., че ключов експерт №2 притежава изисквания от възложителя опит, посочени в т.4 – „Критерии за подбор“, т.В – „Технически и професионални възможности на участника“, подточка В.1., т.2 Ключов експерт № 2: хидробиолог.

1.4. По отношение на ключов експерт №3 – хидролог, от представените – заверено копие от диплома Серия АЯ № 009716, заверено копие на трудова книжка Серия В, № 106651, заверена референция от 08.10.2016 г., заверено удостоверение от 10.06.2016 г., заверено удостоверение от 10.10.2017 г. и допълнителния ЕЕДОП се установи участието на експерта в пет проекта с предмет сходен или идентичен с предмета на поръчката, което покрива изискванията на възложителя за минимум 2 успешно завършили проекта.

1.5. От представената допълнителна информация в ЕЕДОП и допълнителни писмени доказателства – заверена диплома № 361667, служебна бележка с изх. № 1589 – ЛД-04/02.11.2017г., референция, граждански договор от 19.12.2011г., анекс 1 към граждански договор се установява, че предложения екип от неключови експерти покрива посочените дейности в подточка 4.4. от т.4 Неключови експерти.

1.6. От представените допълнителни ЕЕДОП се установи, че участника е в правоотношения с предложените ключови и неключови експерти, чийто капацитет ще използва за доказване на съответствието с критериите за подбор и за тях не са налице основанията за отстраняване от процедурата, изискване на чл. 67, ал.2, вр. с чл. 65 ЗОП.

1.7. Установи се, че в допълнително представения от участника ЕЕДОП е посочено лицето, от което изхожда.

Предвид гореизложеното, комисията счете, че въпреки предоставената допълнителна възможност за представяне на доказателства, участника ФОРТИС ФАСИЛИТИ ЕООД не доказва професионалните възможности на ключов експерт 1 – Ръководител на проект, съгласно т.4 „Критерии за подбор“, т. В „Техническите и професионалните възможности на участника“, подточка В.1. от Документацията, поради което на основание чл.54, ал. 1 , т.5, б.б, бе отстранен от участие в процедурата.

2. За ОБЕДИНЕНИЕ ХИДРО – М 2017

2.1. От представените допълнителни доказателства – допълнителен ЕЕДОП се установи участието на ключов експерт 3 – хидролог в два успешно завършили проекта, с което се изпълняват изискванията на Възложителя в т.4 – „Критерии за подбор“, т.В – „Технически и професионални възможности на участника“, подточка В.1. от документацията.

2.2. От представените допълнителни доказателства, установяващи степента на образование и специалността в областта, в която попада задачата, за която са предложени, на неключов експерт 3 – заверени копия от диплома за завършено висше образование, описано в ЕЕДОП, се изпълняват изискванията на възложителя, съгласно т.4 – „Критерии за подбор“, т.В – „Технически и професионални възможности на участника“, подточка В.1., т.4 от документацията. Съгласно описаната в ЕЕДОП образователна и професионална квалификация на неключов експерт № 3, притежава образователно-квалификационна степен магистър по биология, според диплома с рег. № 0795-Б от 1993г.

2.3. От представените допълнителни доказателства – допълнителен ЕЕДОП се установява, че предложеният екип от неключови експерти покрива всички дейности, посочени в т.4 – „Критерии за подбор“, т.В – „Технически и професионални възможности на участника“, подточка В.1., т.4 – Неключови експерти, подточка 4.4. от Документацията.

Предвид изложеното комисията счита, че участника ОБЕДИНЕНИЕ ХИДРО – М 2017 е изпълнил изискванията на възложителя за лично състояние и критерии и бе допуснат до оценка на техническото му предложение.

3. За участника СИЕКО КОНСУЛТ ООД

3.1. От представените допълнителни доказателства, установяващи специалността на ключов експерт 1 – ръководител на екипа – заверени копия от диплома за завършено висше образование серия МА № 010734, от диплома за кандидат на техническите науки № 13537/14.03.1984г., от свидетелство за научно звание № 21932/06.06.2003г., сертификат за академична позиция „професор“ № 000502/ 14.11.2013г. се изпълняват изискванията на възложителя, съгласно т.4 – „Критерии за подбор“, т.В – „Технически и професионални възможности на участника“, подточка В.1. от документацията.

- 3.2. От представените допълнителни документи, доказващи периодите и местоработата на ключов експерт 1 – ръководител на проекта – заверено копие от трудова книжка № 2027 се установява, че са изпълнени изискванията на възложителя, съгласно т.4 – „Критерии за подбор“, т.В – „Технически и професионални възможности на участника“, подточка В.1., т.1 от документацията.
- 3.3. От представените допълнителни документи, доказващи периодите и местоработата на ключов експерт 2 – хидробиолог – заверени копия от трудова книжка № 102 и служебна книжка № 24/12.07.2000г., серия А 10779 се установява, че са изпълнени изискванията на възложителя, съгласно т.4 – „Критерии за подбор“, т.В – „Технически и професионални възможности на участника“, подточка В.1., т.2 от документацията.
- 3.4. От допълнително представеното заверено копие от трудова книжка № 18 за ключов експерт 3 се установява, че са изпълнени изискванията на възложителя, съгласно т.4 – „Критерии за подбор“, т.В – „Технически и професионални възможности на участника“, подточка В.1., т.3 от документацията.
- 3.5. От представените допълнителни ЕЕДОП се установи, че участника е в правоотношения с предложените ключови и неключови експерти, чийто капацитет ще използва за доказване на съответствието с критериите за подбор и за тях не са налице основанията за отстраняване от процедурата, изискване на чл. 67, ал.2, вр. С чл. 65 ЗОП.

Предвид изложеното комисията реши, че участника СИЕКО КОНСУЛТ ООД е изпълнил изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор.

След като извърши преглед на представените от участниците доказателства, установяващи личното състояние и критериите за подбор, комисията допусна до разглеждане и оценка на техническите предложения следните участници:
ОБЕДИНЕНИЕ ХИДРО – М 2017 и СИЕКО КОНСУЛТ ООД.

Комисията продължи в закрити заседания своята работа с обстойна проверка на техническите предложения, като установи следното:

1. Участникът Обединение ДЗЗД „Хидро – М 2017“ бе представил „Техническо предложение“, подписано от лицето по чл. 40, ал.1 от ППЗОП, по одобрения от Възложителя Образец № 3 ведно с Приложения – Паспорти за определените типове реки и езера, Полеви Протокол, Протокол за хидроморфологичен мониторинг на пункт, Хидроморфология - протокол за полеви обход на реки. Техническото предложение съдържа:

1.1. Въведение и въстъпителен анализ

Участникът обединение „Хидро-М 2017“ в раздел „Въведение и въстъпителен анализ“ е направил анализ на предоставените технически спецификации, изготвени от Възложителя, както следва:

- Подраздел 2.1.1. „Въведение“, където подробно е описал изискванията от техническите спецификации на документацията, като предмет, дейности и резултати.
- В подраздел 2.1.2. „Встъпителен анализ“ е представен подробния анализ с „добавени допълнителни, поясняващи текстове, свързани с обясняване на целта на изискването и имащи отношение към повишаване качеството на изпълнение на поръчката.“ (подраздел 2.1.2.1.), като достатъчно подробно и обосновано са

анализирани общите аспекти, свързани с Дейност 1 (Разработване на методика за оценка на хидроморфологичното състояние на повърхностни води от категория „реки“) – групи хидроморфоложки елементи, връзка с Рамкова Директива за Води (РДВ) 2000/60/ЕС и българското водно законодателство, необходимост от разработване на подобни методики и т.н.

- Подробният анализ на Задача 1.1. „Разработване на методика за оценка на екологичното състояние на повърхностните водни тела от категория „река“ по хидроложки елементи (хидроложки режим)“ е направен професионално съгласно техническите изисквания и изискванията на законодателството. Относно възприетата типология на реките, направеният анализ насочва само към 7 чисто дунавски речни типа (характерни за района на БДДР-гр. Плевен), както следва: R 2 – Планински реки в Понтийска провинция; R 4 – Полупланински реки в Понтийска провинция; R 6 – *Среден и Долен Дунав*; R 7 – *Големи притоци на река Дунав*; R 8 – *Малки и средни Дунавски реки*; R 9 – *Добруджански пониращи реки*; R 15 *Карстови извори и други изворни съобщества*. Това може да се счете за непълно тълкуване на изискванията за методиките, които следва да се прилагат на национално ниво, но е уточнено, че методиките ще обхващат не само дунавски речни типове в друг раздел на техническото си предложение, а именно в раздел 2.2. Стратегия за изпълнение на поръчката, както и в Приложение 1 към техническото предложение. Това важи и за анализа на останалите задачи от Дейност 1 - 1.2: Разработване на методика за оценка на екологичното състояние на повърхностните водни тела от категория „река“ по непрекъснатост на реки (миграционни бариери; 1.3: Разработване на методика за оценка на екологичното състояние на повърхностните водни тела от категория „река“ по морфологични условия; 1.4: Разработване на обща методика за интегрирана оценка на екологичното състояние на повърхностните водни тела от категория „река“ по хидроморфологични елементи за качество (ХМЕК), където навсякъде във Въстъпителния анализ са цитирани само дунавски типове реки.
- При анализът на Задача 1.5: Валидиране на методиките за оценка на екологичното състояние по хидроморфологични (ХМ) елементи с биологични елементи за качество, Участникът е предложил валидиране по всички биологични елементи за качество (БЕК), като е обосновал тяхното значение и роля, като индикатори за ХМ състояние, включително и разработване на препоръки и стъпки за последващо валидиране в рамките на вторите ПУРБ. Направен е и анализ при „особени случаи, свързани със спецификата на водните тела, типологията и степента на модифицираност“, както и при „случаи, когато се налага изключване на някой елемент (БЕК или ХМЕК)“.
- По Дейност 2: Изпълнение на програмите за хидроморфологичен мониторинг на повърхностни води за 2017 г., е направен подробен и задълбочен анализ на изискванията на техническите спецификации, като се ангажирал с провеждането на мониторинг и оценка на заложените в спецификациите 90 пункта по всички морфологични елементи, както и пълно покритие на главните течения на четирите реки (Искър, Огоста, Янтра и Осъм) за проучване само на елемента „непрекъснатост на реките“, събиране на биологични данни за валидиране, валидиране на границите на речните типове и нанасяне на събраната информация в ГИС формат.
- Участникът е представил ясни коментари по целите на проекта (договора), както и на времевата рамка за изпълнение на договора в подраздел 2.1.2.2.

- Правна рамка във връзка с изпълнението на дейностите по Договора е анализирана и описана в раздел 2.1.2.3., като са цитирани основните европейски директиви РДВ 2000/60/ЕС и съответното българско водно законодателство (Закон за водите и подзаконовите актове към него), включително са анализирани и официалните ръководства за прилагане на РДВ и действащите стандарти (БДС EN) в областта на хидроморфологията.

В изискването за съдържание на техническото предложение има липсващ елемент от съдържанието на тази точка. Направен анализ единствено на техническата спецификация, докато изискването е „...предоставените технически спецификации и изисквания на документацията, изготвени от Възложителя“. Такива изисквания са изискванията за експертите, начина на плащане, критерии за допустимост и оценка, проект на договор. Липсата на този елемент е самостоятелно основание за отстраняване.

1.2. Стратегия за изпълнение на поръчката

В раздел 2.2. (Стратегия за изпълнение на поръчката) са разгледани всички дейности от техническата спецификация (включително и етапите и/или поддейностите - ако има такива), като дейностите (включително и етапите и/или поддейностите - ако има такива) и начинът за изпълнението им са описани подробно и ясно, посочени са резултатите от съответната дейност, като те са обвързани със спецификата на самата дейност и начина, по който тя ще се изпълни. За Дейност 1 и Дейност 2, предмет на поръчката, са представени обобщаващи таблици, с ясно (недвусмислено) описание на всеки един етап от съответните задачи към дейностите, по начин, по който той е индивидуализиран сред останалите предвидени етапи, посочени са очакваните резултати, описани са ясно взаимовръзките между отделните дейности/ задачи/ етапи. Представени са подходите и методите, които участника възнамерява да приложи, с оглед постигане целите на поръчката и високо качество на очакваните резултати. Предложени са 6 основни подхода, като част от стратегията: екосистемен подход, типово-специфичен подход, логистичен подход, комуникационен подход, системен подход, и научно-изследователски и аналитичен подход. Описани са и различни общи методи за преглед/анализ на наличната информация, GAP анализ, качествен анализ, пространствен анализ и методи за наблюдение и документиране. Към всяка дейност е добавено описание „*Взаимовръзка с други дейности, задачи и етапи*“.

Всички методики за ХМ мониторинг и оценка на екологично състояние изискват да бъдат приложени на ниво речно водно тяло. Изпълнителят не е предложил никакъв ясен подход или методика, как разработваните четири методики (хидроложки елементи, непрекъснатост, морфологични условия и обща за екологично състояние по ХМ елементи за качество) ще бъдат използвани за оценка на водните тела като цяло (каквото е законовото изискване на Закон за водите и наредбите към него, Наредба Н-4; и изискване на техническите спецификации).

По Задача 1.4: Разработване на обща методика за интегрирана оценка на ЕС (стр. 355 - 356) не е предложена ясна и конкретна стратегия, подход или методика, как ще бъде извършена финалната интегрирана оценка на речните водни тела (която е от изключителна важност за управлението на водите и програмите от мерки) и по какъв начин ще бъдат комбинирани резултатите от другите три методики (хидрология, непрекъснатост и морфологични условия) особено в ситуация на различни оценки, които биха се получавали от тях за едно и също водно тяло.

По Етап 5: Изготвяне на препоръки относно оценката на ЕС по хидроложки елемент „връзки с подземните води“ (стр. 362 - 364), изпълнителят е посочил на стр. 362 като

основен „...охарактеризиращ този елемент, а именно ниво на подземните води...” Това е непълно и неясно тълкуване на законовите изисквания в това отношение. Подземните води могат и въздействат върху повърхностните водни тела (в случая реки) също и като замърсяване (особено натоварване с нитрати и други замърсители в земеделските и др. райони при „алувиалните” речни типове; както и замърсяване в карстовите райони на България). Количественото състояние на подземните води не е единствен фактор, който може да въздейства „...върху екологичното състояние на повърхностните води и земните екосистеми...”.

По Задача 1.5: Валидиране на методиките за оценка на ЕС по ХМЕ с биологични елементи за качество, са представени само общи положения за връзки с различните БЕК без конкретни методически, стратегически подходи, например свързани със достоверност, качество на данните, статистически анализи, събиране и обработка на данни, как ще бъде направена връзката с различните видове антропогенен натиск и др., които са задължителни при първоначална валидация на методики от такъв характер. Това важи и за Задача 2.2./Дейност 2 на стр. 400.

При Етап 2, на стр. 386-387, се съдържа следното „...За успешното изпълнение на поръчката ключова роля имат информацията и данните, свързани с морфологичните условия на реките. В България съществува оскъдна подобна информация, която не е била съобразена с екологичните изисквания на РДВ 2000/60/ЕС (напр. регулярните измервания в ХМС на НИМХ)...”, което показва непознаване на съществуващата информация и данни, свързани с хидроморфологията в системата на МОСВ по редица предишни поръчки (където са събрани качествени данни съобразени напълно с изискванията на РДВ 2000/60/ЕС) и данните, които се събират от НИМХ.

На стр. 388 по време на предварителното проучване пише, че ще бъде отчетено дали и до каква степен зададените пунктове от Възложителя в Таблица №2 съвпадат с националните пунктове за мониторинг на водите. Всички предложени пунктове от ИАОС в Таблица №2, без никакви изключения са националните пунктове за мониторинг на водите, което е видно и от предложените атрибути (национални и европейски кодове и др.). Участника не се е запознал с програмите за мониторинг, които са публични и напълно достъпни в сайтовете на басейновите дирекции и ИАОС. Това показва непознаване на мониторинговите програми в системата на МОСВ.

Предложените допълнителни дейности към Техническата спецификация (по т. 2.2.3., стр. 417 - 420) за проучване на незаконно изградените изкуствени прегради по протежение на главните течения на четирите основни реки, не се приемат, тъй като тази информация и данни ще бъдат събрани по време на изпълнение на поръчката за цитираните четири реки. Поръчката няма отношение към оценяването на „законността” на миграционните бариери.

С оглед на изложените по-горе мотиви следва да бъде направено заключение, че в тази част от техническото предложение има несъществени непълноти.

1.3. Управление на риска

Посочено е, че управлението на риска представлява част от вътрешната система за контрол. Коректно са дефинирани 13 основни потенциални риска, предвид предмета, целите и предвидените дейности в настоящата обществена поръчка. При оценката на идентифицираните рискове е използвана петстепенна скала, при която с помощта на бал се оценява вероятността от проява на риска и степента на въздействие от проявата му (показани в Таблица № 25). Общата степен на риска е определена, като сбор между вероятността за проявление и силата на въздействие, като варира от 0 до 10 (Таблица № 26).

В таблица № 27 са описани всички рискове, включително областите и сферите на влияние спрямо дейностите и задачите към тях, както и оценките им като вероятност и степен на въздействие (в балове), и степента на риска (като комплексна оценка). Описани са и аспектите на проявление на всеки риск, като очакван ефект и последици от настъпване на риска.

За всеки от идентифицираните потенциални рискове, предвид всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние, предвиждането и оценката на степента на въздействие върху изпълнението на всяка от дейностите, описани в Таблица № 27, са предложени ефективни и адекватни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпил риск (Таблица № 28).

Участникът е формулирал и описал в таблица № 28 по отношение на всеки един от рисковите фактори повече от две мерки (вкл. похвати) за недопускане/предотвратяване, включително и алтернативни (за всички предложени рискове), както и повече от две мерки за преодоляване на рисковия фактор. Предложените мерки за предотвратяване варират между 4 и 7, включително и алтернативните такива; докато мерките за преодоляване варират между 3 и 5 за всеки описан риск. Предложена е и система за мониторинг на всеки риск.

Описаният риск № 6 *Неточност на получените данни в резултат на високи вълни или други резки промени в хидродинамичния режим на водните тела*, има отношение като формулировка по-скоро към проблематика, свързана с риска от наводнения, отколкото с темата на поръчката. Този риск се отнася или до некачествени данни (ХМ и биология) събирани по време на необичайни за сезона високи води, или до високи вълни, които възпрепятстват провеждане на теренните измервания, като и в двата случая се дублират с други идентифицирани рискове (например риск № 12 *Неблагоприятни метеорологични условия, които могат да възпрепятстват изпълнението на заложените от Възложителя дейности*). Същевременно не е дефиниран никакъв риск по отношение на качеството на наличната информация и данни (ХМ, биология), което е ключово при разработване, тестване и оценка на подобен род методики. Посоченият риск № 1 *Непълни изходни данни (несигурност, свързана с наличната информация)* не покрива проблемите с качествено осигуряване на наличната и придобита по време на поръчката информация и данни.

В тази част от техническото предложение Възложителя изисква да има въведени контролни дейности. При липсата на каквито и да било контролни дейности, които да са описани, на практика системата за управление на риска е една статична оценка на моментното състояние. Липсата на тези контролни дейности води до невъзможност в хода на изпълнение на поръчката да извършва каквото и да било по управление на риска, а от там да се предприемат коригиращи мерки. Липсата на този елемент е самостоятелно основание за отстраняване. Навсякъде в тази част се реферира към абстрактна система за мониторинг, но такава никъде не е описана или показана.

Наличието на горепосочените несъответствия в техническото предложение на участника не само биха повлияли на изпълнението на поръчката, но биха довели до невъзможност за изпълнение на тази част от предмета на поръчката, която не кореспондира с изискванията за възложителя, респ. не отговаря на неговите потребности.

Предвид спецификата на констатираните несъответствия в техническото предложение на участника, комисията счита, че не може да упражни даденото ѝ в чл.54, ал. 13 от ППЗОП законово правомощие, т.е. да иска разяснения на данни и/или

да проверява заявените данни, тъй като коригирането им би било свързано с промяна на техническото предложение, което е недопустимо.

Комисията след прилагане на изискванията на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП предлага за отстраняване от участие в процедурата участник: който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

С оглед на гореизложеното и в съответствие с разпоредбата на чл.56, ал.2 от ППЗОП, комисията счита, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия, съдържащи се в обявлението за поръчката и в документацията за участие, поради което предлага Обединение ДЗЗД „Хидро – М 2017“ да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

2. Участникът „Сиеко Консулт“ ООД е представил „Техническо предложение”, подписано от лицето по чл. 40, ал.1 от ППЗОП, по одобрения от Възложителя Образец № 3 ведно с Приложение – Използвана литература. Техническото предложение съдържа:

2.1. Въведение и въстъпителен анализ

Участникът в раздел „Въведение и въстъпителен анализ” е направил анализ на предоставените технически спецификации и изискванията на документацията, изготвени от Възложителя, както следва:

Има общо описание на предмета на поръчката и представяне на участника в процедурата с акцент върху морфологичните елементи за качество. В уводната част е направен анализ на дейностите, описани са етапите и докладите. Направени са коментари по прилагане на РДВ в България и връзките с ПУРБ и е дефинирана логическата рамка на РДВ, и нейната цел. Направена е кратка оценка на първите български ПУРБ, включително със забележките от ЕК. Направени са коментари по предмета на обществената поръчка и дейностите. Описано е, че по дейност № 1 е предвидено разработване на 4 методики за оценка на състоянието по ХМ елементи за качество, по дейност 2 се включва изпълнение на програмата за ХМ мониторинг на повърхностни води във връзка с измерване на основните ХМ параметри, включващи 90 пункта за мониторинг. Като следваща главна точка е направен подробен анализ на техническите спецификации, който включва процедури за определяне на екологичния статус, анализ на дейностите, коментари по разработването на методики за оценка на екологичното състояние, валидиране на методиките, ролята на ХМ елементи при финалната оценка на екологичното състояние. Направен е анализ на изискванията на документацията извън техническите спецификации, които включва коментар на изискванията за експерти, системата за плащане, критериите за оценка, изискванията за съдържание, проекта на договор. Направени са коментари по целите на договора, включващ анализ на целите и коментари по времевата рамка за изпълнение. Описана е правната рамка във връзка с изпълнение на дейностите по договора, която включва съответствие с европейското законодателство и българското законодателство, като са описани законови и подзаконови нормативни актове. Направено е описание на компетентните органи и тяхната роля.

Съгласно описаното съдържание и методиката за оценка се установява, че се съдържат всички елементи в тази част от техническото предложение. Направен е подробен анализ с ясни коментари, посочена е правната рамка. Не се установяват фактологически грешки или други смислови и технически неточности. Няма несъществени или съществени непълноти.

2.2. Стратегия за изпълнение на поръчката

В тази част от техническото предложение участникът е описал проектен подход, стратегия и методология, който включва описание на ключови моменти. Организация на проекта, която съдържа описание на целия екип с техните организационни взаимовръзки. Описани са методиките с техните слабости и приложимост, както и предложението на участника за разработване на методики в рамките на настоящата поръчка. Участника е посочил, че поради спецификата на отделните хидроморфологични елементи се предвиждат дейности по разработване на методики за оценка на хидроморфологичните елементи за качество, обща методика за интегриране на ниво водно тяло екологичното състояние на повърхностните водни тела от категория „реки“ по хидроморфологични елементи. Следва описание на Подход (стратегия) за проучване и оценка на ХМЕК. Описана е връзката между речен тип, участък за оценка и мониторингов пункт заедно с подхода за проучване и оценка на водните обекти от категория "реки". Изброени са речните типове, включени в обхвата на програмата (съгласно Наредба №4). Посочено е, че допълнително ще има разширено обследване на крайбрежната зона, където ще се събират комплексни данни. Посочено е, че за набиране на данните при теренните обследвания ще се използват разработените полеви протоколи по изпълнена обществена поръчка с предмет „Изпълнение на програмата за хидроморфологичен мониторинг на повърхностни води за 2011 г. във връзка с оценка на хидроморфологичното състояние на повърхностните водни тела“ с възложител ИАОС. Направено е подробно описание на теренната работа, която участника ще извършва, приложен е фотоархив от други подобни задачи. Приложен е протокол за хидроморфологичен мониторинг на пункт с данни и схеми на профила. Описано е обобщение на полево обследване, протокол за полеви обход на реки. Посочено е, че допълнително ще се извършват геодезически измервания в отделна точка геодезически измервания, като е дадено описание на теренните обследвания с поддейност „геодезия“, включваща описание за измерване на напречни профили, техника, оборудване и софтуер.

Съгласно описаното съдържание и методиката за оценка се установява, че се съдържат всички елементи в тази част от техническото предложение. Разгледани са всички дейности от техническата спецификация, включително и етапите. Описани са взаимовръзките и са предложени допълнителни дейности, които са пряко свързани с изпълнението на поръчката. Не се установяват фактологически грешки или други смислови и технически неточности. Няма несъществени или съществени непълноти.

2.3. Управление на риска

Участника е представил блок схема за управление на риска, която включва текстово описание, за работата ѝ. Рисковете за комбинирани в 3 групи: а) Рискове от административно и организационно ниво; б) Рискове от информационна неосигуреност; в) Рискове при полевите дейности. В табличен вид за всяка от групите рискове, са представени потенциални рискове и стратегии на тяхното управление, като са включени рискове, вероятност от настъпване, степен на въздействие, стратегия, мерки и контролна дейност и дейност по отстраняване и управление на риска. В първата група, като дейност по управление и отстраняване на риска е описано: „Назначаване на отговорно лице, на което се вменява отговорност по активно контактуване и координиране с всички необходими лица и институции“, което не гарантира недопускане на настъпване на рисковото събитие, а се прави чак след като то е настъпило. Подобна дейност има и при втората група рискове „Назначаване на отговорна комисия, която съставя оценка на необходимостта от допълнителна информация, преценява възможните източници на нейното осигуряване и осъществява дейности по събирането и обработката“, като тук също действието се

предприема, след настъпване на рисковото събитие.

Съгласно описаното съдържание и методиката за оценка се установява, че се съдържат всички елементи в тази част от техническото предложение. Не се установяват фактологически грешки или други смислови и технически неточности. Няма несъществени или съществени непълноти. Установява се, че две от предлаганите дейности/мерки не гарантират изцяло недопускане на настъпването на рисковото събитие.

Представеното техническо предложение ОТГОВАРЯ НА ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЕНИТЕ УСЛОВИЯ НА ПОРЪЧКАТА, КАКТО И НА ИЗИСКУЕМОТО СЪДЪРЖАНИЕ СЪГЛАСНО ЧЛ. 39, АЛ. 3, Т.1 ОТ ППЗОП.

	КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ	Максимална оценка	Получена оценка
T1	Подпоказател „Въведение и въстъпителен анализ“	до 20 точки	20 точки
T2	Подпоказател „Стратегия за изпълнение на поръчката“	до 50 точки	50 точки
T3	Подпоказател „Управление на риска“	до 30 точки	20 точки

Комисията констатира, че срока на валидност на офертата на участника „Сиеко Консулт“ ООД изтича на 18.03.2018г. поради което Комисията указа, че същият следва да удължи срока на валидност на офертата с 90 (деветдесет) календарни дни, като даде срок на същия да заяви удължаването пред Възложителя в срок до 3 (три) календарни дни, считано от уведомяването. Участникът представи декларация с вх. № 2137/19.03.2018г.. с която удължи срока на неговата оферта.

V. На 23.03.2018 г., Комисията се събра, за да продължи работата си по отваряне и оповестяване на ценовите оферти на допуснатия участник, в открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет: **„Изпълнение на програмите за хидроморфологичен мониторинг на повърхностни води за 2017 г.“**

На заседанието присъстваха всички членове на комисията.

Съобщението за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти бе публикувано в профила на купувача при спазване на изискванията на чл. 57, ал. 3, изр. първо от ППЗОП.

На заседанието присъства представител на участника - **„СИЕКО КОНСУЛТ“ ООД.**

Председателят на комисията съобщи, че на този етап от процедурата са отстранени следните участници: **„ФОРТИС ФАСИЛИТИ“ ЕООД** и **„ОБЕДИНЕНИЕ ХИДРО – М 2017“.**

Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатия участник.

Участникът **„СИЕКО КОНСУЛТ“ ООД** е предложил цена в размер на 422000.00 (четирисотин двадесет и две хиляди) лева без ДДС и 506400.00 (петстотин и шест хиляди и четирисотин) лева с ДДС.

Комисията разгледа ценовото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и констатира следното:

Ценовата оферта на участника е под прага на максималната прогнозната стойност на обществената поръчка, а именно 425 000 лв. без ДДС, или 510 000 лв. с ДДС.

VI. Комисията извърши класиране на допусната за оценка оферта съобразно обявения критерий оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената или нивото на разходите, както и на показатели, включващи качествени, екологични и/или социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка, съгласно чл. 70, ал.2, т.3 от ЗОП, както следва:

1. „СИЕКО КОНСУЛТ“ ООД - 93 т.

VII. Предлага на Възложителя - и. д. Изпълнителния директор на ИАОС, във връзка с обществена поръчка, с предмет: **„Изпълнение на програмите за хидроморфологичен мониторинг на повърхностни води за 2017 г.“**, открита с Решение № 18/09.08.2017 г. да определи за изпълнител класирания участник, както следва:

„СИЕКО КОНСУЛТ“ ООД

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СЕРАФИМОВ, МОЛЯ ЗА ВАШЕТО РЕШЕНИЕ.

Настоящият доклад е съставен след приключване на работата на комисията на основание чл. 103, ал. 3 ЗОП, във вр. 60, ал.1 ППЗОП.

Председател:

чл. 42, ал.2 ЗОП, във вр. чл.2 ЗЗЛД

Членове:

чл. 42, ал.2 ЗОП, във вр. чл.2 ЗЗЛД

Приложения:

1. Протокол № 1
2. Протокол № 2
3. Протокол № 3
4. Протокол № 4