

Проект „Разработване и въвеждане на методи за анализ на води,  
седименти и биота и дооборудване на лаборатории на ИАОС

Утвърдил на 30.01.2017г.

КАМЕЛИЯ РАДЕВА  
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР

чл.42, ал.5 ЗОП, вр.  
с чл.2 ЗЗЛД

## ДОКЛАД

ОТ

Комисия за провеждане на открита процедура по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет:

**„Разработване и въвеждане на методи за определяне на приоритетни и специфични органични вещества във води, които досега не са били анализирани, както и методи за анализ на приоритетни и специфични вещества в седименти и биота и закупуване на необходимата техника и оборудване" по четири обособени позиции**

*Обособена позиция № 1 „Доставка, инсталиране и въвеждане в експлоатация на 1 (един) брой течна хроматографска система (HPLC/MS/MS) за Регионална лаборатория (РЛ) - Плевен. Разработване и въвеждане на методи за анализ на широка гама полярни съединения от допълнителния списък за наблюдение по Директива 2013/39/ЕС”*

*Обособена позиция № 2 „Доставка на 1 (един) брой газхроматографска система (GC/MS/MS) за Регионална лаборатория (РЛ) -Стара Загора, инсталиране и въвеждане в експлоатация. Разработване и въвеждане на методи за анализиране на органични съединения и на методи за пробоподготовка и анализ на определени приоритетни вещества в седименти и биота и оборудване за подготовка на биота за изпитване”*

*Обособена позиция № 3 „Доставка на 1 (един) брой газхроматографска система (GC/MS/MS/NCI) за Регионална лаборатория (РЛ) -Пловдив, инсталиране и въвеждане в експлоатация. Разработване и въвеждане на методи за анализ на полибромиранидифенилови етери (PBDE) във води и биота и за C10-13-хлороалкани във води и седименти и оборудване за подготовка на биота за изпитване“*

*Обособена позиция № 4 „Закупуване, доставка и инсталиране на 3 (три) броя автоматични системи за твърдофазова екстракция на водни проби за Регионални лаборатории Плевен, Стара Загора и Русе”*

Назначена със Заповед № 96 от 27.03.2017г. на и.д. Изпълнителен директор на ИАОС, изменена със Заповеди №307/28.09.2017 г., № 423/11.12.2017г и във връзка с Решение № 33 от 26.08.2016г. за откриване на процедурата с горепосочения предмет и Решение № 06 от 02.03.2017г за одобряване на изменение или допълнителна информация, на основание чл.18, ал.1, т.1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП)

УВАЖАЕМА Г-ЖО ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИАОС,

Със Заповед № 96 от 27.03.2017г. на и.д. Изпълнителен директор на ИАОС беше назначена комисия по реда на чл. 103 от ЗОП, която имаше задача да отвори, разгледа и оцени постъпилите оферти. В хода на работата на комисията настъпиха обстоятелства, в резултат на които настъпиха промени в основния състав на комисията. Тези промени са отразени в

следващите заповеди изменящи първоначалната, а именно: Заповед № 166 от 26.04.2017 г., Заповед № 307 от 28.09.2017 г. и Заповед № 423 от 11.12.2017 г. на и.д. и на Изпълнителния директор на ИАОС. Съставът, в който комисията е заседавала на различните етапи от провеждане на процедурата е посочен във всеки един от съответните протоколи.

На 27.03.2017 г. в открито заседание бяха отворени офертите по реда на чл.54 и следващи от ППЗОП от Комисията в съставът ѝ съгласно Заповед № 96 от 27.03.2017г., а именно:

Пчл.42, ал.5 ЗОП, вр. с чл.5 ЗЗЛД

1. анализ“,	и за
Ч	
2.	
3.	
4.	
5. дирекция	СУ),
6.	
7. Консулт	ОД -
Проект	и по
седименти и биота и оборудване на лаборатория на ИАОС	води,

Дейността по отваряне на офертите от комисията в посочения състав е отразена в Протокол № 1.

В периода от 27.03.2017г. до 06.06.2017г. комисията в същия състав разгледа документите по чл.39, ал.2 ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Промяната във фамилията на единия от членовете на комисията (Весела Цветанова) е обективирала издаването на Заповед № 166 от 26.04.2017 г. от и.д. Изпълнителен директор на ИАОС Дейността на комисията в посочения период и състав е отразена в Протокол № 2.

В периода от 28.06.2017г. до 18.08.2017г. комисията разгледа съгласно чл.54, ал.12 ППЗОП допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Поради прекратяване служебното правоотношение на един от членовете на комисията (Радослава Павлова) с ИАОС на нейно място в заседанията на комисията взе участие резервния член Евелина Турмакова - юрисконсулт в отдел "Правен" в ИАОС, дирекция ФПОАЧР. Дейността на комисията в посочения състав и период е отразена в Протокол № 3.

В периода от 21.08.2017г. до 14.09.2017г. комисията в същия състав извърши преглед на техническите предложения на допуснатите до този етап оферти. В резултат на прегледа на документите реши да изиска разяснения по реда на чл.104, ал.5 ЗОП от участници в процедурата. Дейността на комисията в посочения период и състав е отразена в Протокол № 4.1.

В периода от 29.09.2017г. до 27.10.2017г. комисията е извършила преглед на предоставените разяснения от участниците по реда на чл.104, ал.5 ЗОП и е извършила преценка за съответствие на техническите предложения на участниците с предварително обявените условия, в следния състав с извършена промяна съгласно Заповед № 307 от 28.09.2017г.

издадена от Изпълнителен директор на ИАОС поради прекратяване служебното правоотношение на един от членовете на комисията (Златка Георгиева) с ИАОС:

Пречл.42, ал.5 ЗОП, вр. с чл.2 ЗЗЛД

1. В
- Чле
2. С
3. М и
- анализи”,
4. Б
5. В ),
- дирекция ,
6. В
7. И -
- Консултант Ю
- Проект № и,
- седименти

Дейността на комисията в посочения състав и период е отразена в Протокол № 4.2.

В периода от 28.10.2017г. до 06.12.2017г. в същия състав извърши оценка на техническите предложения на допуснатите до този етап оферти. Дейността на комисията в посочения период и състав е отразена в Протокол №5.

На 14.12.2017г в открито заседание бяха отворени ценовите предложения на участниците от комисия в следния състав с извършена промяна съгласно Заповед № 423 от 11.12.2017 г. на Изпълнителния директор на ИАОС:

Пречл.42, ал.5 ЗОП, вр. с чл.2 ЗЗЛД

- 1.
- Ч
- 2.
- 3.
- анализи’
- 4.
- 5.
- (ФСУ), д
- 6.
- 7.
- Консулт
- Проект
- седимент

Комисията в посочения състав в закрити заседания в периода от 18.12.2017г до 28.12.2017г извърши преглед на ценовите предложения на участниците, изиска обосновка, разгледа същата, извърши оценка на офертите по показател „Цена“ и предложи класиране на участниците. Дейността на комисията по отваряне на ценовите предложения и последващите действия до приключване на работата й, в посочения състав, е отразена в Протокол № 6.

Работният процес протече както следва:

На 27.03.2017 г., в 10:30 часа, при спазване законовите изисквания, в изпълнение на чл.54, ал.3 и ал.4 от ППЗОП комисията отвори офертите на участниците по реда на тяхното постъпване, а именно:

1. "ИНОВАКОМЕРС" ЕООД гр.София - представена оферта за Обособени позиции №1, №2 и №3 - вх.№ 01 от 24.03.2017г в 14:55 часа

2. "АСМ 2" ЕООД гр.София - представена оферта за Обособени позиции №1, №2, №3 и №4 - вх.№ 2 от 24.03.2017г в 15:45 часа

3. "Т.Е.А.М." ООД гр.София - представена оферта за Обособени позиции №1 и №4 - вх.№ 3 от 24.03.2017г в 16:44 часа

4. "ЛАБЕКСПЕРТ" ООД гр.София - представена оферта за Обособена позиция №4 - вх.№ 4 от 24.03.2017г в 17:29 часа

Дейността на комисията по отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки е подробно отразена в приложения Протокол № 1.

В периода от 27.03.2017г. до 06.06.2017г. комисията в същия състав разгледа документите по чл.39, ал.2 ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и въз основа на констатациите в Протокол № 2, на основание на чл.104, ал.4 ЗОП и чл.54, ал.9 от ППЗОП, предостави на участниците 5 (пет) работни дни от датата на получаването на протокола за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Установени бяха несъответствие или липса на информация в документите за лично състояние и удостоверяване съответствието с критериите за подбор на офертите на всички участници.

В протокол № 3 е отразена работата на комисията по разглеждане на допълнително представените от участниците документи за удостоверяване съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В определения в протокол № 2 срок съгласно чл.54, ал.9 ППЗОП всички участници са представили нови ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Въз основа на изложеното в Протокол № 3 и на основание чл.56, ал.1 ППЗОП, комисията допусна до разглеждане техническите предложения на следните участници по отделните обособени позиции.

**I. Обособена позиция № 1** – подали оферти общо 3 участника, допуснати до разглеждане техническите предложения:

- 1) "ИНОВАКОМЕРС" ЕООД
- 2) "АСМ 2" ЕООД
- 3) "Т.Е.А.М." ООД

**II. Обособена позиция № 2** – подали оферти общо 2 участника, допуснати до разглеждане техническите предложения:

- 1) "ИНОВАКОМЕРС" ЕООД
- 2) "АСМ 2" ЕООД

**III. Обособена позиция № 3** – подали оферти общо 2 участника, допуснати до разглеждане техническите предложения:

- 1) "ИНОВАКОМЕРС" ЕООД
- 2) "АСМ 2" ЕООД

**IV. Обособена позиция № 4** – подали оферти общо 3 участника, допуснати до разглеждане техническите предложения:

- 1) "АСМ 2" ЕООД
- 2) "Т.Е.А.М." ООД
- 3) "ЛАБЕКСПЕРТ" ООД

В протокол №4.1 е изложена работата на комисията в периода от 21.08.2017г. до 14.09.2017г. по преглед на техническите предложения на допуснатите до този етап оферти. След запознаване с техническите предложения на участниците комисията на основание чл.104, ал.5 ЗОП реши да изиска разяснения и/или допълнителни доказателства за заявени данни от следните участници:

**1. За участника "ИНОВАКОМЕРС" ЕООД гр.София**, представил оферта за участие за Обособени позиции № 1, №2 и № 3:

След прегледа на представеното предложение на "ИНОВАКОМЕРС" ЕООД по Обособена позиция №3, комисията реши да изиска от участника на основание чл.104, ал.5 ЗОП да представи разяснения или допълнителни доказателства за следното:

1. Къде в техническото предложение за Обособена позиция №3 се съдържа информация относно потвърждаване изпълнение изискването на Възложителя посочено в том III, глава Четвърта, раздел VI, т. 6.1.1 от Техническа спецификация на Възложителя (стр. 126 от документацията) относно „*Определяне съдържанието на липиди в биота*“.

**2. За участника "АСМ 2" ЕООД гр.София** - представил оферта за участие за Обособени позиции № 1, №2, №3 и № 4

Комисията реши на основание чл.104, ал.5 ЗОП да изиска от "АСМ 2" ЕООД:

2.1. С оглед проследимост на декларираните технически характеристики на предложеното оборудване по Обособена позиция №1, да представи разяснения къде в приложените към техническото предложение документи (каталози, брошури, технически спецификации и/или други документи на производител) се съдържат доказателства за декларираните от участника функционални характеристики:

- Получаванена спектър в режим на пълно сканиране (Fullscan) след акумулиране на йони в последния MS (Q3)
- Получаване на MS/MS спектър на продуктови йони след изолиране на прекурсор в първия квадрупол, фрагментиране в колизионната клетка и акумулиране на продуктови йони в третия MS
- MS/MS/MS в анализатора, с изолиране на прекурсорен йон във всяка стъпка на MS/MS

2.2. Да представи разяснения или допълнителни доказателства за следното: къде в техническото му предложение за Обособена позиция №1 се съдържа информация относно потвърждаване изпълнение изискването на Възложителя за доставка на оборудване, необходимо за предложените методи за пробоподготовка и пречистване на седименти и биота, с което не разполага Възложителя, което изискване се съдържа в том III, глава Втора, раздел VI, т. 6.4 от Техническа спецификация на Възложителя (стр. 93 от документацията);

2.3. Да представи разяснения или допълнителни доказателства за следното:

■ Къде в техническото му предложение за Обособена позиция №2 се съдържа информация относно потвърждаване изпълнение изискването на Възложителя за доставка на оборудване, необходимо за предложените методи за пробоподготовка и пречистване на седименти и биота, с което не разполага Възложителя, което изискване се съдържа в том III,

глава Трета, раздел VI, т. 6.3.4 от Техническа спецификация на Възложителя (стр. 110 от документацията);

▪ Къде в техническите му предложение за Обособена позиция №2 се съдържа информация относно потвърждаване изпълнение изискването на Възложителя за осигуряване на достатъчни количества от всички необходими материали за адаптиране на методите и въвеждането им в експлоатация (верифициране), както и за изработването на минимум 500 анализа, което изискване се съдържа в том III, глава Трета, раздел VI, т. 6.1.7 (стр.109), т.6.2.7 (стр.110) и т.6.3.8 (стр.111) от Техническа спецификация на Възложителя;

2.45. Да представи разяснения или допълнителни доказателства за следното:

▪ Къде в техническото му предложение за Обособена позиция №3 се съдържа информация относно потвърждаване изпълнение изискването на Възложителя за доставка на оборудване, необходимо за предложените методи за пробоподготовка и пречистване на седименти и биота, с което не разполага Възложителя, което изискване се съдържа в том III, глава Четвърта, раздел VI, т. 6.1.4 от Техническа спецификация на Възложителя (стр. 127 от документацията);

▪ Къде в техническите му предложение за Обособена позиция №3 се съдържа информация относно потвърждаване изпълнение изискването на Възложителя за осигуряване на достатъчни количества от всички необходими материали за адаптиране на методите и въвеждането им в експлоатация (верифициране), както и за изработването на минимум 500 анализа, което изискване се съдържа в том III, глава Четвърта, раздел VI, т. 6.1.8 (стр.127) и т.6.2.7 (стр.128) от Техническа спецификация на Възложителя;

▪ Къде в техническото му предложение за Обособена позиция №3 се съдържа информация относно потвърждаване изпълнение изискването на Възложителя посочено в том III, глава Четвърта, раздел VI, т. 6.1.1 от Техническа спецификация на Възложителя (стр. 126 от документацията) относно „*Определяне съдържанието на липиди в биота*“

### **3. За участника "Т.Е.А.М." ООД гр.София - представил оферта за участие за Обособени позиции № 1 и № 4**

Комисията реши на основание чл.104, ал.5 ЗОП да изиска от "Т.Е.А.М." ООД:

3.1. С оглед проследимост на декларираните технически характеристики на предложеното оборудване по Обособена позиция №1, да представи разяснения къде в приложените към техническото предложение документи (каталози, брошури, технически спецификации и/или други документи на производител) се съдържат доказателства за декларирани от участника функционални характеристики:

- Възможност за поддържане на поток на ESI
- Масова разделителна способност
- Получаванена спектър в режим на пълно сканиране (Fullscan) след акумулиране на йони в последния MS (Q3)
- Получаване на MS/MS спектър на продуктови йони след изолиране на прекурсор в първия квадрупол, фрагментиране в колизионната клетка и акумулиране на продуктови йони в третия MS

3.2. Да представи разяснения или допълнителни доказателства за следното:

3.2.1. В т. 3.2 от Техническото предложение за Обособена позиция №1, на стр. 8 в „Гаранционните условия са както следва“ са изброени предлагани гаранционни условия, като в т. 6 е посочено, че: „Ако в документацията съпровождаща оборудването или софтуерния пакет има клаузи, които по един или друг начин ограничават гаранцията или отговорността на производителя, тези ограничения се считат за част от гаранционните условия на Т.Е.А.М. ООД.“. С оглед цитираният текст е необходимо:

- Участникът подробно да разясни текста.

- Участникът да разясни дали предложението от него в т.3.1. гаранционен срок от 60 месеца за Обособена позиция №1 ще се намали, ако в документацията съпровождаща оборудването или софтуерния пакет има клаузи, които по един или друг начин ограничават гаранцията или отговорността на производителя?

3.2.2. В т. 3.2 от Техническото предложение за Обособена позиция №1, на стр.9 е посочено „Гаранцията се обезсилва при дефекти, възникнали вследствие на: 1.Неправилна поддръжка, настройване, калибриране или боравене от страна на ползвателя.“. С оглед на поставено от възложителя изискване за обучение на експертите на ИАОС за работа с доставената апаратура (което обучение би следва да включва правилно извършване на именно изброените в цитираната т.1 дейности), участникът следва да разясни цитираният текст диференцира ли случаите, когато е налице хипотезата в т.1, но възникнала в резултат на неподходящо или некачествено извършено от Ваши служители обучение?

3.2.3. В т. 3.2 от Техническото предложение за Обособена позиция №1, стр.9, т.9 е посочено, че „Гаранцията не покрива подмяна на консумативи в резултат на нормално износване или изчерпване на ресурса им“. Като се има предвид, че в Техническата спецификация на възложителя за Обособена позиция №1 в раздел I, т.10 е изискано да се доставят „Набор от консумативи и резервни части, необходими за инсталация и пускане в експлоатация на всички модули на течно хроматографската система с тройноквадруполен масспектрометър (HPLC/MS/MS), както и за обслужването ѝ през целия гаранционен период (фрити, масло за помпа, консумативи за генератора и др.): - разтворители.....) участникът следва да разясни цитираният текст от т.9 на стр.9 в Техническото му предложение за Обособена позиция №1, като изрично поясни:

- Предвидил ли е през целия предложен от него гаранционен срок от 60 месеца доставката на набора от консумативи и резервни част съгласно изискванията на раздел I, т.10 от Техническата спецификация на възложителя за Обособена позиция №1?
- В случай, че е предвидил всички консумативи и резервни части (съгласно изискванията на раздел I, т.10 от Техническата спецификация на възложителя за Обособена позиция №1), какво се има предвид в цитирания текст от т.9 на стр.9 в Техническото му предложение за Обособена позиция №1?

3.2.4. Къде в техническото му предложение се съдържа информация относно потвърждаване изпълнение изискването на Възложителя посочено в том III, глава Втора, раздел VI, т. 6.1 от Техническа спецификация на Възложителя (стр. 92 от документацията) за всички изброени вещества и матрици, включително и липиди.

3.2.5. Къде в техническото му предложение се съдържа информация относно потвърждаване изпълнение изискването на Възложителя посочено в том III, глава Втора, раздел VI, т. 6.4 от Техническа спецификация на Възложителя (стр. 93 от документацията) за доставка на оборудване, необходимо за предложените методи за пробоподготовка и пречистване на седименти и биота, с което не разполага Възложителя.

След получаване на изисканите разяснения комисията в периода от 29.09.2017г. до 27.10.2017г. извърши преглед на предоставените разяснения от участниците по реда на чл.104, ал.5 ЗОП и извърши преценка за съответствие на техническите предложения на участниците с предварително обявените условия. При извършване на тези действия, отразени подробно в Протокол №4.2, комисията установи съответствие на техническите предложения на всички участници, с изключение на техническото предложение на участника "ЛАБЕКСПЕРТ" ООД по Обособена позиция №4.

След подробно запознаване с представените от „Лабексперт“ ООД Техническо предложение – образец №4.4 и приложените към него документи, комисията установи:

1. В Техническото предложение - образец 4.4, в т.1 „Технически параметри и функционални характеристики на апаратурата“ участникът „Лабексперт“ ООД НЕ е направил конкретно предложение и не е посочил конкретен модел, производител и/или друга информация, от която комисията да установи точния вид и модел на апаратурата, която участника предлага да достави.

2. В Техническото предложение - образец 4.4, участникът „Лабексперт“ ООД НЕ е попълнил в т.1.2. нито една от минимално изискваните от възложителя технически и функционални характеристики на предлаганата апаратура, доказващи спазване на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация - том III, Глава Пета, раздел I. Вместо да опише конкретното си предложение на предвиденото за тази цел в образца празно място, участникът е посочил следното: „/декларация от Производителят, както и в Брошура на апаратурата.“ Накрая на образец №4.4., като неразделна част от техническото си предложение, участникът посочва: „Брошура на Автоматична система за твърдофазова екстракция (SPE) на водни проби и техническо описание, модел GX-274 Gilson Inc и Gilson GX-274 Модел Голям от която е видно, че предлаганите апарати, отговарят на техническата спецификация на Възложителя“. В приложение към Техническото предложение- образец 4.4 са представени:

- Информация/брошура на английски език на Gilson, озаглавена „Solid Phase Extraction“ – на 5 страници, означени от участника с номера от №7 до №11. На стр.10 има информация на английски език за модел GX-241 (а не GX-274, за който участника е посочил, че прилага брошура). На стр.11 в табличен вид е представена информация за модели GX-271/ GX-274 и GX-241.

- Информация/брошура, която комисията предполага, че е на италиански език, озаглавена „CAMPIONATORE ROBOTICO GILSON MODELLO GX-274 LARGE VOLUME SPE“ – на 7 страници, означени от участника с номера №11a, №11b, №11c, №11D, №11E, №11F, №11G.

- Информация на български език, озаглавена „SAMPLER роботизирани GILSON МОДЕЛ GX-274 голям обем SPE“ – на 2 страници, означени от участника с номера №11H и №11I.

Съгласно чл.101, ал.6 от ЗОП и т.107 от Документацията за обществената поръчка офертата се изготвя и представя на български език, а съгласно т.108 от Документацията за обществената поръчка за представяните брошури е допустимо превода на български език да е за конкретните части от брошурата доказващи техническите характеристики на оборудването. Предвид това, комисията анализира съответствието на предложената от участника апаратура въз основа на представената информация на български език.

Минималните задължителни технически изисквания по отношение на апаратурата, предмет на доставка по Обособена позиция №4 са дефинирани от Възложителя в Документацията за обществената поръчка, том III „Технически спецификации“, глава Пета, раздел I.

Видно от документацията, Възложителят е изискал доставка на „Програмируема, електронно контролирана система за твърдофазна екстракция, подходяща за анализ на големи по обем течни проби (минимум от 20 до 4000 мл.)“. В представената информация на български език, на страница №11H участникът е посочил: „Предлаганата система е в състояние да обработва общо автоматизация и без намеса на оператора на проби с голям обем (от 250 ml до 2 литра или повече) на аналитична сесия, чрез третиране на проби едновременно в групи от по четири“. На същата страница, но след два абзаца е посочено: „GX-274 Голяма том SPE, в стандартната конфигурация, също е подходяща за обработка на малки обеми проби (0.5 мл до 50 мл.)“. На страница №11I е посочено „диапазон на силата на звука Инструментът е в състояние на проби за обработка в широк диапазон обем от 500 мкл до 6 литра и повече. Обемът на пробата трябва да се лекува се установяват от оператора и определя в работната програма; По този начин е възможно да се използва всеки контейнер, също не е завършил и с различни размери, баз да има нужда от адаптер. Така получените резултати ще



бъдат винаги свързани с един и същ обем обработени, независимо от размера на пробата, съдържаща се в първоначалното контейнера. голям обхват на звука позволява също означава, че те се използват само инструмента, но и за различни матрици на водата, и да я използват например за пречистване и извличане на хранителните проби като масло, вино, мляко и др.“. Видно от цитираните текстове, предложението на „Лабексперт“ ООД съдържа текстове, които са неясно и непрофесионално формулирани и не кореспондират един с друг. Комисията НЕ може въз основа на цитираната информация да установи участникът стандартна или нестандартна конфигурация предлага, обемът на течните проби които апаратурата позволява да се анализират в какви долни граници (250 ml или 500 мкл) и какви горни граници („до 2 литра или повече“, или „до 6 литра и повече“) се простират.

На следващо място, в том III, глава Пета, раздел I, т.1 от Техническата спецификация, възложителят е изискал: „1. Автоматично подаване на пробите, кондициониране, промиване и елуиране на SPE колонки“. В представената информация на български език, на страница №11Н участникът е посочил: „Системата се контролира от софтуера за управление Trilution□ LH, разработена за автоматизиране на всички фази по ваденето на SPE: климатик, зареждане на пробата, пране, сушене, елуиране, След изпаряване на събраните фракции.“ Видно от цитата, предложението на „Лабексперт“ ООД съдържа текстове, които са неясно и непрофесионално формулирани, поради което комисията НЕ може категорично да заключи, че предложението на участника напълно отговаря на посоченото минимално техническо изискване на възложителя, съдържащо се в том III, глава Пета, раздел I, т.1.

Следващото минимално техническо изискване на възложителя, съдържащо се в том III, глава Пета, раздел I, т.1, първи булет е: „- възможност за работа с универсални и различни по обем колонки - 3 ml и 6 ml“. В представената информация на български език, на страница №11Н участникът е посочил: „Пробите могат да бъдат обработени с SPE колони от 3,6,8ml.“ Комисията приема, че предложението на „Лабексперт“ ООД отговаря в тази си част на посоченото минимално техническо изискване на възложителя, съдържащо се в том III, глава Пета, раздел I, т.1, първи булет.

Следващото минимално техническо изискване на възложителя, съдържащо се в том III, глава Пета, раздел I, т.1, втори булет е: „- възможност за работа с минимум 5 разтворителя“. Информация за броя на разтворителите, с които системата може да работи, НЕ се съдържа в представената от участника информация на български език. Единствените текстове, в които въобще фигурира думата „разтворител“ са на стр.№11I: „Така полученият остатък след това може да се смесва с подходящ разтворител, и е възможно да се прехвърлят във флакони се затварят съвместим с най-общи аналитични инструменти.“, а малко по-надолу след абзаца „на менискуса на течността се изпарява.“ е и вторият текст: „L `операция изисква калибриране в зависимост от разтворителя се изпарява и температурата на околната среда.“. Видно от цитираните текстове в тях не е посочен броя разтворителите. Въз основа на изложеното, комисията заключи, че предложението на „Лабексперт“ ООД НЕ отговаря на посоченото минимално техническо изискване на възложителя, съдържащо се в том III, глава Пета, раздел I, т.1, втори булет.

Следващото минимално техническо изискване на възложителя, съдържащо се в том III, глава Пета, раздел I, т.1, трети булет е: „- възможност за едновременна екстракция на минимум 6 проби“. В представената информация на български език, на страница №11Н участникът е посочил: „Системата е четири проби едновременно, и може да се разшири (чрез добавяне на допълнителни модули) за обработка до 32 общо автоматизация на големи обеми проби за аналитична сесия, лекувани едновременно в групи от по четири.“. Освен това на стр.№11I е посочено: „И „е възможно“ връзки „на методи за извличане, тогава системата, в“ полето на същата сесия, може да обработва до максимум от 36 проби: 20 с 3 ml колони и 16 колони с 6 ml.“ От цитираните текстове комисията заключава, че оборудването позволява добавяне на модули за удовлетворяване изискването на възложителя, но не може да се установи дали

участникът предлага стандартна конфигурация или такава надградена с допълнителни модули, нито какви и колко модула, както и точно на колко проби с предложеното оборудване се постига едновременна екстракция. Въз основа на изложеното, комисията НЕ може да заключи категорично, че предложението на „Лабексперт“ ООД отговаря на посоченото минимално техническо изискване на възложителя, съдържащо се в том III, глава Пета, раздел I, т.1, трети булет.

Следващото минимално техническо изискване на възложителя, съдържащо се в том III, глава Пета, раздел I, т.1, четвърти булет е: „- *химически устойчива помпа за положително налягане*“. Информация за разполагаемост на апаратурата с каквато и да е помпа, НЕ се съдържа в представената от участника информация на български език. Въобще липсва думата „помпа“ или друг технически термин в този смисъл. Следва да се отбележи, че наличието на Химически устойчива помпа за положително налягане с точност  $\leq \pm 2.5\%$  формира подпоказател T2 от показател "Степен на съответствие на предлаганото оборудване" /T/ съгласно Методиката за оценка на офертите по обособена позиция №4. В тази връзка участникът „Лабексперт“ ООД е посочил в т.1.1 на Техническото предложение - образец 4.4, по отношение подпоказател T2 наличие на химически устойчива помпа за положително налягане с точност  $\pm 2\%$ . Това обстоятелство комисията не може да установи от представената информация на български език (както беше посочено въобще липсва думата „помпа“ или друг технически термин в този смисъл). Въз основа на изложеното, комисията заключи, че предложението на „Лабексперт“ ООД НЕ отговаря на посоченото минимално техническо изискване на възложителя, съдържащо се в том III, глава Пета, раздел I, т.1, четвърти булет.

Следващото минимално техническо изискване на възложителя, съдържащо се в том III, глава Пета, раздел I, т.1, пети булет е: „- *функция за продухване с азот*“. Точно така формулиран текст не се съдържа в представената от „Лабексперт“ ООД информация на български език. В представената информация на български език, на страница №111 участникът е включил в секция „Изпаряването и изсушаването“ следния текст: „*В основната конфигурация е инструмент вече е включен адаптер за връзка към азота, необходимо за сушене на средата на екстрахиране. Това устройство е оборудвано с манометър за регулиране на потока на газ и постоянно да държи под контрол тенденцията на налягането във веригата. Дори и тази стъпка е напълно автоматизиран, така че можете да използвате азот, за да изсъхне на SPE колони преди елуиране, и също така да се намали или да се изсуши елуирана фракция.*“ На същата страница, но в следващата секция „Изпаряването на фракциите“ се съдържа следния текст: „*В предложената конфигурация, събраните фракции могат да бъдат концентрирани или изпаряват до малък обем с точност от около 20% на окончателен набор обем. се използва поток от азот (за всички четири канала). падането на азот се пренася в епруветки за събиране на фракциите отмиват с регулируема разстояние с помощта на софтуера, в движение, така че тя винаги е близо на менискуса на течността се изпарява.*“ Комисията счита, че цитираните текстове представляват непрофесионален буквален превод, което е единственото обяснение за нелогичното свързване на думите. При формално подхождане към анализът на предложението на участника „Лабексперт“ ООД, съдържащо се в цитираните текстове, комисията НЕ може да заключи категорично, че предлаганата апаратура притежава функция за продухване с азот съгласно минималното техническо изискване на възложителя, съдържащо се в том III, глава Пета, раздел I, т.1, пети булет.

Следващото минимално техническо изискване на възложителя, съдържащо се в том III, глава Пета, раздел I, т.1, шести булет е: „- *автоматично регулиране и измерване на газовия поток*“. Точно така формулиран текст не се съдържа в представената от „Лабексперт“ ООД информация на български език. В представената информация на български език, на страница №111 участникът е включил в секция „Изпаряването и изсушаването“ следния текст: „*В основната конфигурация е инструмент вече е включен адаптер за връзка към азота, необходимо за сушене на средата на екстрахиране. Това устройство е оборудвано с*

манометър за регулиране на потока на газ и постоянно да държи под контрол тенденцията на налягането във веригата. Дори и тази стъпка е напълно автоматизиран, така че можете да използвате азот, за да изсъхне на SPE колони преди елуиране, и също така да се намали или да се изсуши елуирана фракция. Комисията счита, че цитираните текстове и като цяло информацията на български език представляват непрофесионален буквален превод, което е единственото обяснение за нелогичното свързване на думите. При формално подхождане към анализът на предложението на участника „Лабексперт“ ООД, съдържащо се в цитираните текстове, комисията НЕ може да заключи категорично, че предлаганата апаратура притежава възможност за автоматично регулиране и измерване на газовия поток съгласно минималното техническо изискване на възложителя, съдържащо се в том III, глава Пета, раздел I, т.1, шести булет.

Следващото минимално техническо изискване на възложителя, съдържащо се в том III, глава Пета, раздел I, т.1, последен булет е: „- *захранване/честота: 220 V; 50-60 Hz.*“. В представената от „Лабексперт“ ООД информация на български език никъде не фигурират нито думите „захранване“ и „чистота“, нито числова стойност с мерна единица V или Hz. Следва да се отбележи, че числова стойност с мерна единица V или Hz не се открива и в приложената към техническото предложение на участника информация на чужд език (комисията е извършила проверка в тази част доколкото за установяване само наличието на число и мерна единица не изискват познания по чужд език). Въз основа на изложеното, комисията заключи, че предложението на „Лабексперт“ ООД НЕ отговаря на посоченото минимално техническо изискване на възложителя, съдържащо се в том III, глава Пета, раздел I, т.1, последен булет.

Следващото минимално техническо изискване на възложителя, съдържащо се в том III, глава Пета, раздел I, т.2 е „*2. Специализиран софтуер за управление на системата и разработване и въвеждане на методи. Възможност за съхранение на минимум 20 метода и периферно устройство за създаване и съхраняване на методи и данни.*“ В представената информация на български език, на страница №11Н участникът е посочил: „*Системата се контролира от софтуера за управление Trilution□ LH, разработена за автоматизиране на всички фази по ваденето на SPE: климатик, зареждане на пробата, пране, сушене, елуиране, След изпаряване на събраните фракции. Trilution□ LH има прост интерфейс и интуитивен графичен, способен да ръководи стъпка за употреба по стъпка в създаването на работни протоколи, дори и най-сложните, в общия автономия. В рамките на софтуера, който вече са инсталирани добивните протоколи най-често използвани в анализа на водата (EPA, IRSA CNR)*“ На следващата страница (№11П), в последната секция „*Пълна автоматизация на всички операции на екстракция SPE*“ участникът е посочил: „*Благодарение на Trilution□ LH софтуер, инструментът е в състояние да управлява самостоятелно и в пълна автоматизация на всички фази на СПЕ за добив, кондициониране на елуиране. С този инструмент можете да извършвате и по-сложни операции, като фракционно елуиране.*“ Видно от цитираните текстове, предложението на „Лабексперт“ ООД съдържа текстове, които са неясно и непрофесионално формулирани, и от които може единствено да се заключи, че системата се контролира от софтуер за управление. Не става ясно дали този софтуер служи и за разработване и въвеждане на методи. Не се открива и информация за възможността за съхранение на методи, нито минимален или общ брой на съхранение на методи (ако има такава възможност). Абсолютно никъде не фигурира предложение за доставка и на „*периферно устройство за създаване и съхраняване на методи и данни*“. Въз основа на изложеното, комисията заключи, че предложението на „Лабексперт“ ООД НЕ отговаря на посоченото минимално техническо изискване на възложителя, съдържащо се в том III, глава Пета, раздел I, т.2.

Следващото минимално техническо изискване на възложителя, съдържащо се в том III, глава Пета, раздел I, т.3 е: „*3. Всички необходими консумативи: държачи, свързващи маркучи/линии, уплътнения, захранващи кабели и др. според преценката на доставчика за пускане на системата в експлоатация.*“

- поставка/и (стойки) за проби, елуенти и/или разтворители;
- адаптери за работа с различни видове колонки
- съдове за елуенти - два комплекта;
- бутилки за разтворители от минимум 1 л. - 5 броя;
- азот с чистота минимум 5.0 - 50 л. стандартна газова бутилка, редуциращ вентил и газова линия, необходими за въвеждане на системата в работен режим;
- колонки за екстракция:
  - a. C18, 500 mg, 6 ml, 30 бр./оп. – 30 оп.
  - b. Подходящи за екстракция на полибромирани дифенил етери (PBDE) - 15 оп.
  - c. Подходящи за екстракция на трибутилкалаени съединения (TBT) - 15 оп.“

Видно от цитираното изискване в т.3 всеки участник е следвало да предложи доставка на консумативи, включващи приспособления необходими за пускане на системата в експлоатация (държачи, свързващи маркучи/линии, уплътнения, хранящи кабели и др.), както и различни консумативи като например 5 броя бутилки за разтворители от минимум 1 л., азот с чистота минимум 5.0 - 50 л. стандартна газова бутилка, 30 опаковки колонки за екстракция C18, 500 mg, 6 ml, 30 бр./оп., 15 опаковки колонки Подходящи за екстракция на полибромирани дифенил етери (PBDE), 15 опаковки колонки Подходящи за екстракция на трибутилкалаени съединения (TBT) и др. Предложение за доставка на посочените в том III, глава Пета, раздел I, т.3 от Документацията за обществената поръчка НЕ се съдържа в представената от „Лабексперт“ ООД информация на български език.

Въз основа на гореизложеното, комисията установи **безспорна** липса на предложение и/или информация относно съответствие на предлаганото от участника „Лабексперт“ ООД лабораторно оборудване със следните минимални технически изисквания на възложителя, поставени в том III, глава Пета, раздел I от Документацията за обществената поръчка:

- Липсва предложение / информация относно възможност за работа с минимум 5 разтворителя, представляваща минимално техническо изискване на възложителя, съдържащо се в том III, глава Пета, раздел I, т.1, втори булет от Документацията за обществената поръчка
- Липсва предложение / информация относно наличие на химически устойчива помпа за положително налягане, представляваща минимално техническо изискване на възложителя, съдържащо се в том III, глава Пета, раздел I, т.1, четвърти булет от Документацията за обществената поръчка
- Липсва предложение / информация относно наличие на храняване/честота: 220 V; 50-60 Hz, представляваща минимално техническо изискване на възложителя, съдържащо се в том III, глава Пета, раздел I, т.1, последен булет от Документацията за обществената поръчка
- Липсва предложение / информация относно възможност за съхранение на минимум 20 метода за екстракция, представляваща минимално техническо изискване на възложителя, съдържащо се в том III, глава Пета, раздел I, т.2 от Документацията за обществената поръчка
- Липсва предложение / информация за доставка на периферно устройство за създаване и съхраняване на методи и данни, представляващо минимално техническо изискване на възложителя, съдържащо се в том III, глава Пета, раздел I, т.2 от Документацията за обществената поръчка
- Липсва предложение за доставка на всички необходими консумативи, изискващи се в том III, глава Пета, раздел I, т.3 от Документацията за обществената поръчка

Описаната липсваща информация и липсващи предложения за доставка в техническото предложение на участника „Лабексперт“ ООД не е възможно да се отстранят чрез прилагане на законовата разпоредба на чл.104, ал.5 ЗОП, тъй като попълването на каквато и да е липса в

офертата на участника било чрез разяснения, било чрез представяне на допълнителни доказателства, било чрез изискване на информация от други органи и лица, би било в противоречие с императивната разпоредба на чл.104, ал.5 ЗОП, последно изречение: „Проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците.“ Попълването на липсващи части в техническото предложение е безспорно промяна в първоначално представената оферта и допускането му би било в противоречие освен с цитираната норма, и с основните принципи за възлагане на обществените поръчки, залегнали в чл.2, ал.1 ЗОП, а именно: „1. равнопоставеност и недопускане на дискриминация; 2. свободна конкуренция; 3. пропорционалност; 4. публичност и прозрачност.“

Въз основа на гореизложеното, в резултат на извършения подробен анализ на представените от участника документи по чл.39, ал.3, т.1 ППЗОП, комисията установи, че техническото предложение Образец №4.4 на "ЛАБЕКСПЕРТ" ООД по Обособена позиция №4 не е попълнено в съответствие с изискванията Възложителя, както и че офертата по чл.39, ал.3, т.1 ППЗОП е непълна. Липсващата информация не може да бъде установена от представените от участника документи и същата не може да бъде изисквана по реда на чл.104, ал.5 ЗОП доколкото допълването на офертата по своя характер представлява промяна в техническото предложение на участника, което е законово недопустимо и в грубо нарушение на принципите, залегнали в чл.2, ал.1 ЗОП.

Заклучението на комисията в съставеният протокол №4.2 по отношение на участника „Лабексперт“ ООД е следното: След подробен анализ на представените от участника документи по чл.39, ал.3, т.1 ППЗОП, комисията установи, че техническото предложение на "ЛАБЕКСПЕРТ" ООД по Обособена позиция №4 **не отговаря на предварително обявените условия**, тъй като липсва информация относно съответствие на предлаганата апаратура с минималните изисквания на Възложителя, посочени в том III, Глава Пета, раздел I от Техническата спецификация. При това участникът не е попълнил Техническото предложение - Образец №4.4 в съответствие с изискванията на възложителя, нито е представил достатъчно информация в приложените към техническото предложение на участника документи, от която комисията да установи конкретното предложение на "ЛАБЕКСПЕРТ" ООД и техническите характеристики на предлаганата от участника апаратура.

Въз основа на гореизложеното, на основание чл.107, т.2, буква „а“ ЗОП комисията предлага участникът "ЛАБЕКСПЕРТ" ООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Въз основа на констатациите в Протокол № 4.2. комисията допусна до оценка техническите предложения участниците:

1. "ИНОВАКОМЕРС" ЕООД - за Обособени позиции №1, №2 и №3
2. "АСМ 2" ЕООД гр.София - за Обособени позиции №1, №2, №3 и №4
3. "Т.Е.А.М." ООД гр.София - за Обособени позиции №1 и №4

Оценяването на техническите предложения на посочение участници е подробно изложено в Протокол №5, отразяващ работата на комисията в периода от 28.10.2017г. до 06.12.2017г.

При прилагане на утвърдената от възложителя Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, комисията присъди следните оценки на допуснатите до този етап участници по показателите, различни от цена:

№	Допуснати участници	Оценка по показател "Гаранционен срок" /Г/	Оценка по показател "Степен на съответствие на предлаганото оборудване" /Г/
<b>Обособена позиция №1</b>			
1	"ИНОВАКОМЕРС" ЕООД	4 точки	64 точки
2	"АСМ 2" ЕООД	4 точки	28 точки
3	"Т.Е.А.М." ООД	10 точки	30 точки
<b>Обособена позиция №2</b>			
1	"ИНОВАКОМЕРС" ЕООД	10 точки	16 точки
2	"АСМ 2" ЕООД	10 точки	70 точки
<b>Обособена позиция №3</b>			
1	"ИНОВАКОМЕРС" ЕООД	10 точки	16 точки
2	"АСМ 2" ЕООД	10 точки	70 точки
<b>Обособена позиция №4</b>			
1	"АСМ 2" ЕООД	6 точки	50 точки
2	"Т.Е.А.М." ООД	10 точки	50 точки

На 14.12.2017 г. на основание чл.57, ал.3 от ППЗОП в публично заседание комисията отвори ценовите предложения на допуснатите до този етап оферти и оповести същите:

#### I. Обособена позиция № 1:

- 1) "ИНОВАКОМЕРС" ЕООД с предложена цена: 1 099 500 лв. (един милион деветдесет и девет хиляди и петстотин лева) без ДДС;
- 2) „АСМ2“ ЕООД с предложена цена: 1 099 960 лв. (един милион деветдесет и девет хиляди деветстотин и шестдесет лева) без ДДС;
- 3) „Т.Е.А.М.“ ООД с предложена цена: 723 590лв. (седемстотин двадесет и три хиляди петстотин и деветдесет лева) без ДДС.

#### II. Обособена позиция № 2:

- 1) "ИНОВАКОМЕРС" ЕООД с предложена цена: 850 000 лв. (осемстотин и петдесет хиляди лева) без ДДС;
- 2) „АСМ2“ ЕООД с предложена цена: 849 805 лв. (осемстотин четиридесет и девет хиляди осемстотин и пет лева) без ДДС;

#### III. Обособена позиция № 3:

- 1) "ИНОВАКОМЕРС" ЕООД с предложена цена: 700 000 лв. (седемстотин хиляди лева) без ДДС;
- 2) „АСМ2“ ЕООД с предложена цена: 699 866 лв. (шестстотин деветдесет и девет хиляди осемстотин шестдесет и шест лева) без ДДС;

#### IV. Обособена позиция № 4:

- 1) „АСМ2“ ЕООД с предложена цена: 398 469 лв. (триста деветдесет и осем хиляди четиристотин шестдесет и девет лева) без ДДС;

- 2) „Т.Е.А.М.“ ООД с предложена цена: 399 000 лв. (триста деветдесет и девет хиляди лева) без ДДС.

В следващо закрито заседание, проведено се на 18.12.2017г комисията извърши проверка на ценовите предложения на допуснатите до този етап по реда на чл.72, ал.1 ЗОП за Показател „Цена” /Ц/, в резултат на което установи следното:

Ценовото предложение по *Обособена позиция № 1* на участника „Т.Е.А.М.“ ООД е с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на участниците по същата обособена позиция.

Въз основа на констатацията, на основание чл.72, ал.1 ЗОП участника „Т.Е.А.М.“ ООД следва да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по Обособена позиция № 1.

В определеният съгласно чл.72, ал.1 ЗОП срок участника „Т.Е.А.М.“ ООД представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена по Обособена позиция № 1.

След като разгледа представената обосновка, комисията установи:

В представената от „Т.Е.А.М.“ ООД обосновка на предложената от него цена по Обособена позиция № 1 участникът се е позовал основно на следните обстоятелства:

- „Т.Е.А.М.“ ООД работи с доставчика повече от двадесет и пет години, като в момента е техен оторизиран дистрибутор за територията на Р.България и има трайни търговски отношения с посочения производител. Последният е производител и доставчик на продукти за лабораторна практика, медицина и промишленост, с високо качество и конкурентни цени.
- Посочената от участника офертна цена по обособената позиция е формирана на база очакваните разходи по доставката и прогнозната печалба съобразно 7 компонентна. Първият компонент, включващ доставка на оборудването франко склад на производителя, е съобразно актуалната ценова листа на производителя, при договорени изключително благоприятни финансови условия. Следващите 3 ценови компонентна са посочени като процент върху тази доставна цена. Останалите ценови компоненти са посочени като твърда цена.
- В забележка участникът уточнява, че въз основа на трайните си отношения и обороти към производителя, има възможност да се ползва не само от търговски отстъпки на производителя, но и от специални преференциални цени за определени продукти, между които и апаратурата, предмет на доставка. Участникът уточнява, че това му дава възможност да формира и офертира ниски и конкурентни цени, особено при участие в обществени поръчки и търгове.
- В следваща забележка участникът уточнява, че съобразно установените трайни търговски отношения с производителят, транспортът на оборудване от Република Германия за България се извършва само на групажен принцип, на преференциални цени с доставчик на транспортни услуги, с който фирмата има трайни отношения и обем/годишен оборот.
- В последната забележка участникът уточнява, че мита и акцизи не са включени при формирането на цената, защото не се начисляват и не се дължат. ДДС при вноса не е включено в цената, защото Т.Е.А.М. ООД е регистрирано по ЗДДС лице и има право да ползва дължимия/внесен при вноса на оборудването ДДС като данъчен кредит.

След като анализира така изложените твърдения на участника, комисията установи, че към писмената обосновка не са приложени каквито и да е доказателства, удостоверяващи изложените твърдения. Освен това в нито една част от своята обосновка, участникът не е посочил кои от обстоятелствата по чл.72, ал.2 ЗОП са налице за него и/или кое от посоченото в обосновката му се отнася до съответната точка на чл.72, ал.2 ЗОП. Предвид това, комисията е в невъзможност да прецени пълнотата и обективността относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 във връзка с ал.3 ЗОП.

Предвид гореизложеното, на основание чл.72, ал.3 ЗОП комисията не приема представената обосновка от „Т.Е.А.М.“ ООД и на основание чл.107, т.3 ЗОП предлага участника да бъде отстранен от понататъшно участие в процедурата по Обособена позиция № 1.

След извършване на горепосочените действия, констатации и изложени мотиви, Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници и класиране в съответствие с одобрената от Възложителя Методика за определяне на комплексната оценка на офертите:

#### Обособена позиция №1

№	Допуснати участници по Обособена позиция №1	Оценка по показател "Гаранционен срок" /Г/	Оценка по показател "Степен на съответствие на предлаганото оборудване" /Г/	Оценка по показател „Цена“ /Ц/	Комплексна оценка /Г+Т+Ц/
1	"ИНОВАКОМЕРС" ЕООД	4	64	20,000	88,000 т.
2	"АСМ 2" ЕООД	4	28	19,992	51,992 т

#### Обособена позиция №2

№	Допуснати участници по Обособена позиция №2	Оценка по показател "Гаранционен срок" /Г/	Оценка по показател "Степен на съответствие на предлаганото оборудване" /Г/	Оценка по показател „Цена“ /Ц/	Комплексна оценка /Г+Т+Ц/
1	"ИНОВАКОМЕРС" ЕООД	10	16	19,995	45,995 т.
2	"АСМ 2" ЕООД	10	70	20,000	100 т.



**Обособена позиция №3**

№	Допуснати участници по Обособена позиция №3	Оценка по показател "Гаранционен срок" /Г/	Оценка по показател "Степен на съответствие на предлаганото оборудване" /Г/	Оценка по показател „Цена“ /Ц/	Комплексна оценка /Г+Т+Ц/
1	"ИНОВАКОМЕРС" ЕООД	10	16	19,996	45,996 т.
2	"АСМ 2" ЕООД	10	70	20,000	100 т

**Обособена позиция №4**

№	Допуснати участници по Обособена позиция №4	Оценка по показател "Гаранционен срок" /Г/	Оценка по показател "Степен на съответствие на предлаганото оборудване" /Г/	Оценка по показател „Цена“ /Ц/	Комплексна оценка /Г+Т+Ц/
1	"АСМ 2" ЕООД	4	50	40,000	94 т
2	"Т.Е.А.М." ООД	10	50	39,947	99,947 т

Въз основа на комплексните оценки по всяка от обособените позиции, комисията предлага следното класиране съгласно обявения критерий за оценка „Икономически най-изгодна оферта“ по чл.70, ал.2, т.3 ЗОП - оптимално съотношение качество/цена:

**1.Класирането на участниците по Обособена позиция №1** „Доставка, инсталиране и въвеждане в експлоатация на 1 (един) брой течна хроматографска система (HPLC/MS/MS) за Регионална лаборатория (РЛ) - Плевен. Разработване и въвеждане на методи за анализ на широка гама полярни съединения от допълнителния списък за наблюдение по Директива 2013/39/ЕС”

**1-во място: "ИНОВАКОМЕРС" ЕООД с комплексна оценка 88,000 точки**

**2-ро място: "АСМ 2" ЕООД с комплексна оценка 51,992 точки**

**2.Класирането на участниците по Обособена позиция №2** „Доставка на 1 (един) брой газхроматографска система (GC/MS/MS) за Регионална лаборатория (РЛ) -Стара Загора, инсталиране и въвеждане в експлоатация. Разработване и въвеждане на методи за анализиране на органикалаени съединения и на методи за пробоподготовка и анализ на определени приоритетни вещества в седименти и биота и оборудване за подготовка на биота за изпитване”

**1-во място: "АСМ 2" ЕООД с комплексна оценка 100 точки**

**2-ро място: "ИНОВАКОМЕРС" ЕООД с комплексна оценка 45,995 точки**

**3.Класирането на участниците по Обособена позиция №3 „Доставка на 1 (един) брой газхроматографска система (GC/MS/MS/NCI) за Регионална лаборатория (РЛ) -Пловдив, инсталиране и въвеждане в експлоатация. Разработване и въвеждане на методи за анализ на полибромиранидифенилови етери (PBDE) във води и биота и за C10-13-хлороалкани във води и седименти и оборудване за подготовка на биота за изпитване“**

**1-во място: "АСМ 2" ЕООД с комплексна оценка 100 точки**

**2-ро място: "ИНОВАКОМЕРС" ЕООД с комплексна оценка 45,996 точки**

**4.Класирането на участниците по Обособена позиция №4 „Закупуване, доставка и инсталиране на 3 (три) броя автоматични системи за твърдофазова екстракция на водни проби за Регионални лаборатории Плевен, Стара Загора и Русе“**

**1-во място: "Т.Е.А.М." ООД с комплексна оценка 99,947 точки**

**2-ро място: "АСМ 2" ЕООД с комплексна оценка 94 точки**

След приключване на своята работа, на основание чл.103, ал.3 комисията състави настоящия Доклад, който представи на Възложителя, ведно с приложените протоколи от своята работа. На основание чл.106, ал.3 ЗОП предлагаме да утвърдите настоящия Доклад и да постановите решение за класиране и определяне на изпълнител на обществената поръчка в указания в чл.106, ал.6 от ЗОП 10 дневен срок.

Приложения: Протоколи от работата на Комисията от № 1 до № 6 включително.

Дата на представяне на настоящия Доклад с приложения на Възложителя: 24.01.2017г.

чл.42, ал.5 ЗОП, вр. с чл.2 ЗЗЛД

ПРЕДС

Членов

2.....

4.....

6.....

/ М