

ПРОТОКОЛ №1

ОТ

работата на комисията, назначена със Заповед №02/04.01.2019 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по околна среда (ИАОС) за извършване на подбор на участниците и разглеждане и оценка на офертите по реда на чл. 104, ал. 1, 4 и 5 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 54 и следващи от Правилника за прилагане на ЗОП (ППЗОП) по обществена поръчка с предмет: „Изграждане на информационна система за емисиите на серен диоксид, азотни оксиди, прах и въглероден оксид, изпускани във въздуха от средни горивни инсталации (СГИ) и създаване на публичен регистър на СГИ“, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на 19.11.2018 г. под №00740-2018-0017. както и в „Официален вестник“ на Европейския съюз под номер на преписката 2018/S 223-510638.

На 04.01.2019 г., от 14:00 часа в сградата на Изпълнителна агенция по околна среда, гр. София 1618, бул. "Цар Борис III" № 136 се проведе открито заседание на комисия, назначена със Заповед №02/04.01.2019 г в състав:

Председател:

Росалина Инджиева – директор дирекция "Информационно обслужване и технологии, международно сътрудничество и връзки с обществеността" (ИОТМСВО).

Членове:

1. Калоян Богев – външен експерт, ВЕ-813;
2. Валя Желязкова - началник на отдел "Програмиране и софтуерни технологии" (ПСТ), дирекция ИОТМСВО, ИАОС;
3. Красимир Аврамов – юрисконсулт в отдел „Правен“, дирекция "Финанси, правно обслужване, администрация и човешки ресурси" (ФПОАЧР), ИАОС;
4. Николай Делибозов – старши експерт в отдел "Поддръжка на информационни системи" (ПИС), дирекция ИОТМСВО, ИАОС.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията, откри заседанието.

На публичното заседание присъстваха следните упълномощени представители на участниците:

1. Георги Георгиев – управител на "ИНФО-ЛОГИКА" ООД
2. Деян Драганов – упълномощен представител на „АЙ ТИ ФЛАЙТ“ ЕООД
3. Десислава Балабанова - упълномощен представител на „СТЕМО“ ООД
4. Мая Танева - упълномощен представител на „ИНДЕКС-БЪЛГАРИЯ“ ООД

Комисията започна своята работа след получаване на представените запечатани непрозрачни опаковки и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

В указания в обявлението за обществената поръчка срок - до 17:30 часа на 03.01.2019 г. са представени шест запечатани непрозрачни опаковки от следните участници:

1. **„РИЛА СОЛЮШЪНС“ ЕАД** с адрес: гр. София 1113, ул. „Академик Георги Бончев“ бл. 27 и вх. №1/21.12.2018 г. от 12:40 часа;

2. **„АЙ ТИ ФЛАЙТ“ ЕООД** с адрес: гр. София, ул. „Вискяр планина“ №15-17, ет. 2, офис 4 и вх. №2/03.01.2019 г. от 14:28 ч.;

3. **„ИНФО-ЛОГИКА“ ООД** с адрес: гр. София 1618, бул. „Цар Борис III“ №168 бизнес център „Андромеда“ ет. 5, офис 54 и вх. № 03/03.01.2019 г. от 15:40 ч.;

4. **„ИНДЕКС-БЪЛГАРИЯ“ ООД** с адрес: гр. София 1784, ж.к. Младост 1, бл. 54, ет. 1 и вх. №04/03.01.2019 г. от 16:34 ч.;

5. **„СИЕЛА – НОРМА“ АД** с адрес: гр. София 1510, р-н Подуяне, бул. „Владимир Вазов“ №9 и вх. №05/03.01.2019 г. от 16:53 ч.;

6. **„СТЕМО“ ООД** с адрес: гр. София 1407, бул. „Черни връх“ 51Б и вх. №06/03.01.2019 г. от 17:05 часа.

След прочитане на имената на участниците, подали оферти, съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, председателят и членовете на комисията подписаха декларации в съответствие с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки, както следва:

1. Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка, представена от **„РИЛА СОЛЮШЪНС“ ЕАД**, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Участникът е с ЕИК 121761472 и се представлява от председателя на Съвета на директорите Мирослав Спасенов Илиев. Трима от членовете на комисията и представителя на **„ИНДЕКС-БЪЛГАРИЯ“ ООД** подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение на участника се подписа от трима членове на комисията и от представителя на **„ИНДЕКС-БЪЛГАРИЯ“ ООД**.

2. Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка, представена от **„АЙ ТИ ФЛАЙТ“ ЕООД**, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Участникът е с ЕИК 203208760 и се представлява от управителя Венцислав Марчев Братухчев. Трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение на участника се подписа от трима членове на комисията.

3. Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка, представена от **„ИНФОЛОГИКА“ ООД**, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Участникът е с ЕИК 121792044 и се представлява от Георги Кирилов Георгиев. Трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение на участника се подписа от трима членове на комисията.

4. Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка, представена от **„ИНДЕКС-БЪЛГАРИЯ“ ООД**, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Участникът е с ЕИК 121415869 и се представлява заедно от управителите Любомир Илиев Атанасов и Благой Петров Ленков. Техническото предложение на участника се подписа от трима членове на комисията и от представителя на **„АЙ ТИ ФЛАЙТ“ ЕООД**.

5. Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка, представена от „СИЕЛА – НОРМА“ АД, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Участникът е с ЕИК 130199580, и се представява от Веселин Тодоров Тодоров. Трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение на участника се подписа от трима членове на комисията.

6. Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка, представена от „СТЕМО“ ООД, оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Участникът е с ЕИК 817080126, и се представява от управителите Стефан Райчев Моров, Георги Тихомиров Тихов, Христо Тотев Ковачев. Трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Техническото предложение на участника се подписа от трима членове на комисията.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание на 04.02.2019 г.

Констатирано бе следното:

1. За Участник „РИЛА СОЛЮШЪНС“ ЕАД

При извършване на проверка от страна на комисията по отношение на съдържанието на опаковката на участника „РИЛА СОЛЮШЪНС“ ЕАД, комисията установи по безспорен начин, че представения от участника плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, включващ ценовото предложение на участника, е прозрачен, което представлява нарушение на нормата на чл. 47, ал. 3 ППЗОП, както и противоречие с изискванията на Възложителя, обективирани в Раздел V „Изисквания към документите за участие в процедурата“, т. 25.7 – „.....Ценовото предложение се представя в отделен запечатан непрозрачен плик, поставен в опаковката, с надпис „Предлагани ценови параметри от(името на участника)“ от документацията за участие в процедурата.

Проверката се извърши при нормални условия и при нормална дневна светлина, без използване на допълнителни осветителни тела или други технически средства. Посочената нередовност беше отбелязана на публичното заседание, като на присъстващите представители на участниците беше дадена възможност да се уверят в извършената констатация от страна на комисията.

Съгласно чл. 47, ал. 3 ППЗОП, пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение на участника, се представя в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, поставен в плика с офертата. Понятието „непрозрачност“ е въведено с оглед гарантирането на тайната на ценовото предложение на участниците до неговото отваряне от членове на комисията, т.е. пликът следва да бъде изработен от такъв материал, че да не позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени и евентуално да се стигне до предварително узнаване на неговото съдържание. От съществено значение в случая е обстоятелството, че по смисъла на текста на чл. 47, ал. 3 ППЗОП, за да бъде отстранен участник от по-нататъшно участие в процедурата е достатъчно пликът с ценовото предложение да бъде прозрачен, като законодателят не е предвидил изрично дори, че е задължително да бъде прочетено точно съдържанието се в него ценово предложение. Следва да се има предвид, че при своята работа комисията за провеждане на процедурата разглежда представените оферти, което предполага тяхното прелистване, т.е. повдигане от

повърхността (от нормално положение на работния плот). Поради това, достатъчен в случая е фактът, че комисията за разглеждане на офертите в процедурата установи прозрачността, като не е необходимо пликът да се поставя на светлина. Действително, установяването на свойството „прозрачност“ е по-скоро въпрос на субективна преценка, доколкото представлява възприятие, но дори минималната възможност комисията за провеждане на процедурата да узнае предварително някои от елементите на ценовото предложение, би довела до опорочаване на процедурата, ако участникът не бъде отстранен, с оглед обективното оценяване на офертата и императивната разпоредба на чл. 47, ал. 3 ППЗОП, като в този смисъл е и константната практика на КЗК и ВАС.

Във връзка с изложеното и предвид обстоятелството, че по реда на чл. 54, ал. 8 ППЗОП, комисията може да изисква допълнително представяне на нередовни и/ или липсващи документи само по отношение на документите, свързани с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, констатираната нередност по отношение на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ не може да бъде санирана по реда на чл. 54, ал. 8 ППЗОП.

Съгласно чл. 101, ал. 5 ЗОП, при изготвяне на заявления за участие или оферти всеки кандидат или участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В този смисъл участникът е бил длъжен да се съобрази с предварително определените условия на обществената поръчка, обективирани в Раздел V „Изисквания към документите за участие в процедурата“, т. 25.7 от документацията за участие в процедурата, както и с горесцитираните императивни изисквания на чл. 47, ал. 3 ППЗОП.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 ЗОП и чл. 47, ал. 3 ППЗОП, комисията предлага офертата на участника „РИЛА СОЛЮШЪНС“ ЕАД да бъде отстранена от участие в процедурата поради това, че същият е представил отделен, запечатан, прозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, което представлява нарушение на императивната разпоредба на чл. 47, ал. 3 ППЗОП, както и на предварително обявените условия на Възложителя в т. 25.7 на Раздел „Документи за участие“ от документацията за участие.

Комисията няма да разглежда офертата на участника в следващите етапи на процедурата, в това число няма да разглежда документите по чл. 39, ал. 2 ППЗОП, техническото предложение на участника и няма да отваря плика с предлаганите ценови параметри от офертата на участника.

В съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 ППЗОП, комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 ППЗОП и извърши проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в настоящата обществена поръчка. Във връзка с предстоящото разглеждане, комисията извърши справка в Търговския регистър по ЕИК на участниците. В изпълнение на горепосочените действия комисията направи констатации за пълнотата на представените документи, съобразно изискванията на документацията за участие в обществената поръчка, въз основа на което установи следното:

2. За Участник №2 – „Ай Ти Флайт“ ЕООД

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти, несъответствие на информацията и несъответствия с критериите за подбор:

2.1. В представения ЕЕДОП в част IV „Критерии за подбор“, буква Г „СХЕМИ ЗА ОСИГУРЯВАНЕ НА КАЧЕСТВОТО И СТАНДАРТИ ЗА ЕКОЛОГИЧНО УПРАВЛЕНИЕ“, участникът е декларирал, наличието на изискуемия от Възложителя сертификат за внедрена система за управление на качество, но не е представил никаква друга информация за него. От представената информация комисията не може да направи заключение относно валидността на сертификата и обхвата на сертификация. Посочената констатация представлява несъответствие с минималните изисквания на възложителя за подбор, формулирани в т.3, раздел III.1.3) от обявлението и раздел IV „Изисквания към участниците“, буква Б „Критерии за подбор“, т.2 от указанията в документацията за поръчката, където е посочено, че участникът следва да представи информация относно наличието на валиден сертификат ISO 9001 в актуалната му версия или еквивалент за внедрена система за управление на качество за изпълнението на сходни дейности, с посочване на данни за придобития сертификат – вид, орган, издал сертификата, срок на валидност и други релевантни факти.

2.2. В представения ЕЕДОП в част IV „Критерии за подбор“, буква „В“ „Технически и професионални способности“ участникът не е декларирал информация относно наличието на система за управление на сигурността на информацията, сертифицирана съгласно стандарт EN ISO 27001 в актуална версия или еквивалент, чийто обхват да включва дейности сходни с предмета на поръчката. Посочената констатация представлява несъответствие с минималните изисквания на възложителя за подбор, формулирани в т.4, раздел III.1.3) от обявлението и раздел IV „Изисквания към участниците“, буква Б „Критерии за подбор“, т.3 от указанията в документацията за поръчката, където е посочено, че участникът следва да представи информация относно наличието на валиден сертификат EN ISO 27001 в актуална версия или еквивалент за изпълнението на сходни дейности, с посочване на данни за придобития сертификат – вид, орган, издал сертификата, срок на валидност и други релевантни факти.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за доказване на съответствието с критериите за подбор. Новопредставеният ЕЕДОП също следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл. 67, ал. 4 ЗОП.

3. За Участник №3 „ИНФОЛОГИКА“ ООД – гр. София

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и установи, че са представени всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и обявлението за обществена поръчка.

Въз основа на направените констатации, комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 ППЗОП, да допусне до разглеждане и оценка на техническото предложение участника „ИНФОЛОГИКА“ ООД.

4. За Участник № 4 „ИНДЕКС - БЪЛГАРИЯ“ ООД – гр. София

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти, несъответствие на информацията и несъответствия с критериите за подбор:

4.1. В представения ЕЕДОП в част IV „Критерии за подбор“, буква „В“ „Технически и професионални способности“ участникът е посочил като експерти следните позиции – Ръководител екип, Ключов експерт „Бизнес анализатор“, ключов експерт „Програмист“, Ключов експерт „База данни“, Ключов експерт „Системна интеграция“. Предложен е единствено един експерт за позицията „Програмист“. Посочената констатация представлява несъответствие с минималните изисквания на възложителя за подбор, формулирани в т.2, „В“ раздел III.1.3) от обявлението и раздел IV „Изисквания към участниците“, буква Б „Критерии за подбор“, т.4.3 от указанията в документацията за поръчката, където е посочено, че участникът следва да посочи Ключов експерт 2 Програмист - 2 бр.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за доказване на съответствието с критериите за подбор. Новопредставеният ЕЕДОП също следва да бъде в електронен вид и да бъде представени при спазване на изискванията на чл. 67, ал. 4 ЗОП.

5. За Участник №5 – „СИЕЛА НОРМА“ АД– гр. София

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и установи, че са представени всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и обявлението за обществена поръчка.

Въз основа на направените констатации, комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 ППЗОП, да допусне до разглеждане и оценка на техническото предложение участника „СИЕЛА НОРМА“ АД.

6. За Участник № 6 „СТЕМО“ ООД – гр. София

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и установи, че са представени всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и обявлението за обществена поръчка.

Въз основа на направените констатации, комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 ППЗОП, да допусне до разглеждане и оценка на техническото предложение участника „СТЕМО“ ООД.

Въз основа на гореизложените констатации комисията единодушно

РЕШИ:

1. На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП във връзка с чл. 54, ал. 8 ППЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, да бъдат уведомени всички участници, като им се изпрати настоящия протокол с констатациите на комисията, относно непълноти, несъответствие на информацията и несъответствия с критериите за подбор. Протоколът да се публикува в профила на купувача на възложителя в деня на изпращането му до участниците.

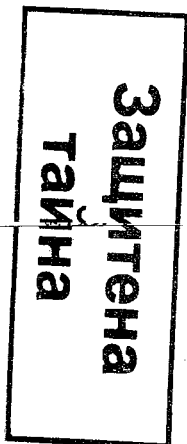
2. На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол указва на участниците „АЙ ТИ ФЛАЙТ“ ЕООД, и „ИНДЕКС - БЪЛГАРИЯ“ ООД, да представят на комисията документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

3. На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП определя срок за представянето на документите по предходните точки - **5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола, в рамките на работното време – от 9.00 – 17.30 ч. в сградата на Изпълнителна агенция по околна среда, с адрес гр. София 1618, бул. „Цар Борис III“ № 136. Върху плика се посочва: участник, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес, наименование на поръчката и надпис: „Допълнителни документи по обществена поръчка с предмет: „Изграждане на информационна система за емисиите на серен диоксид, азотни оксиди, прах и въглероден оксид, изпускани във въздуха от средни горивни инсталации (СГИ) и създаване на публичен регистър на СГИ. След консултация с членовете, председателят на комисията определи следващите заседания на комисията да бъдат проведени след получаването на допълнителните документи от участниците и/или след изтичане на крайния срок определен за това.

Комисията състави и подписа настоящия протокол на 04.02.2019 г. в един оригинален екземпляр.

Комисия, назначена със Заповед №02/04.01.2019 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по околна среда (ИАОС):

жиева)



ва)

W

амов)

бозов)