

ПРОТОКОЛ
№ 5
от

работата на комисия, назначена със Заповед № 192/17.06.2019 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по околната среда (ИАОС) за извършване на подбор, разглеждане и оценка на офертите и класиране на участниците по реда на чл. 54-60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) по обществена поръчка с предмет: „Сервизно обслужване на Националната автоматизирана система за непрекъснат контрол на радиационния гама-фон и Автоматизирана система за радиационен мониторинг на води – р. Дунав в района на АЕЦ „Козлодуй“, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на 18.12.2017 г. под № 00740-2017-0012.

I. Открито заседание за отваряне на ценови оферти:

На 20.06.2019 г., от 14:00 часа в сградата на Изпълнителна агенция по околната среда, гр. София 1618, бул. "Цар Борис III" № 136, на основание чл. 57, ал. 2 ППЗОП, комисия, назначена със Заповед № 478/09.11.2018 г. на изпълнителния директор на ИАОС в състав:

Председател:

Любен Калев - главен експерт в отдел „Мониторинг на въздуха, шума и радиологичен мониторинг“, дирекция МООС.

Членове:

Красимир Аврамов – юрисконсулт в отдел „Правен“, дирекция „Финанси, правно обслужване, администрация и човешки ресурси“ (ФПОАЧР);

Иванка Събева – главен специалист в отдел „Финанси и стопанско управление“

проведе публично заседание по отваряне и оповестяване на предлаганите ценови параметри на допуснатите участници по обществена поръчка с предмет: „Сервизно обслужване на Националната автоматизирана система за непрекъснат контрол на радиационния гама-фон и Автоматизирана система за радиационен мониторинг на води – р. Дунав в района на АЕЦ „Козлодуй“. Комисията присъства в пълен състав.

На публичното заседание не присъстваха представители на участниците.

За изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция №1: „Сервизно обслужване на Националната автоматизирана система за непрекъснат контрол на радиационния гама-фон“ участникът ДЗЗД „ИДЖИС ТУВИ“ предлага обща цена от 299 000,00 (двеста деветдесет и девет хиляди) лв. без вкл. ДДС или 358 800,00 (триста петдесет и осем хиляди и осемстотин) лв. с вкл. ДДС.

Трима от членовете на комисията подписаха всички страници на ценовото предложение на участника.

За изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция 2: Сервизно обслужване на Автоматизирана система за радиационен мониторинг на води – р. Дунав в района на АЕЦ „Козлодуй“ участникът ДЗЗД „ИДЖИС ТУВИ“ предлага обща цена

от 79 700,00 (седемдесет и девет хиляди и седемстотин) лв. без вкл. ДДС или 95 640,00 (деветдесет и пет хиляди шестстотин и четиридесет) лв. с вкл. ДДС.

Трима от членовете на комисията подписаха всички страници на ценовото предложение на участника.

С това приключи публичната част от работата на комисията.

II. Закрити заседания за разглеждане и класиране на ценовите оферти.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание като извърши проверка за съответствие на ценовите предложения с образца на ценово предложение от документацията за участие, както и проверка за аритметични или други грешки.

В процеса на разглеждане на ценовите предложения на допуснатите до този етап на процедурата участници, комисията констатира, че участниците „Просервиз инженеринг“ ООД и „Тита-Консулт“ ООД, в Раздел I. „Предлагана цена“ в таблицата, посочваща начина на формиране на предлаганата цена, в колона „Цифром без ДДС“, посочените цифрови стойности по обособена позиция 2: Сервизно обслужване на Автоматизирана система за радиационен мониторинг на води – р. Дунав в района на АЕЦ „Козлодуй“ са както следва:

1. „Просервиз инженеринг“ ООД

Цената е формирана, както следва:

	Цифром без ДДС	Словом без ДДС
ДЕЙНОСТ 1	10 лв.	Десет лева.
ДЕЙНОСТ 2	73 000 лв	Седемдесет и три хиляди лева.
ДЕЙНОСТ 3	5 000 лв.	Пет хиляди лева.

2. „Тита-Консулт“ ООД

Цената е формирана, както следва:

	Цифром без ДДС	Словом без ДДС
ДЕЙНОСТ 1	0.01 лв.	Нула лева и една стотинка.
ДЕЙНОСТ 2	74 999,98 лв	Седемдесет и четири хиляди деветстотин деветдесет и девет лева и деветдесет и осем стотинки.
ДЕЙНОСТ 3	0,01 лв.	Нула лева и една стотинка.

В ценовото предложение на участника по обособени позиции №1 и №2 ДЗЗД „ИДЖИС ТУВИ“ не са констатирани несъответствия, като същите са представени изцяло съгласно образца на ценово предложение от документацията за участие в процедурата. Ценовото предложение на участника са валидно представено от формална страна и същата не надхвърля прогнозната стойност на обществената поръчка. В тази

връзка, комисията единодушно реши същият да бъдат допуснат до следващите етапи на процедурата, а именно: оценка и класиране на оферти.

С оглед на обстоятелствата, установени по-горе, комисията взе решение да упражни правомощията си по чл. 54, ал. 13 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП и да **поиска от участниците „Просервиз инженеринг“ ООД и „Тита-Консулт“ ООД разяснения относно начина на формиране на ценовото им предложение**, като укаже на участниците, че разясненията трябва да включват детайлен преглед на начина на формиране на цената по дейности №1, №2 и №3. На участниците беше даден срок за представяне на разясненията до 17:30 часа на 03.07.2019 г. Исканията за разяснения бяха изпратени на 01.07.2019 г. по електронните пощи на участниците.

С извършване на горепосочените действия, заседанието на комисията приключи, като председателят на комисията определи дата на следващото заседание на 03.07.2019 г., т.е. след изтичане на срока за предоставяне на разясненията.

Комисията се събра на заседание в сградата на ИАОС, с цел разглеждане и обсъждане на разясненията по ценовите предложения. Комисията установи, че и двамата участници – „Просервиз инженеринг“ ООД и „Тита-Консулт“ ООД, са валидно уведомени за исканията за разяснения, като същите са доставени на адресите на електронна поща, посочени от участниците в техните оферти. Комисията установи, че в определения срок (до 17:30 часа на 03.07.2019 г.) в деловодството на Възложителя е постъпило разяснения единствено от участника „Тита-Консулт“ ООД. Същият е приет с вх. № 01А/03.07.2019 г. в 14:50 часа.

Поради обстоятелството, че в определения от комисията срок не постъпи писмено разяснение относно формирането на предлаганата цена от страна на участника „Просервиз инженеринг“ ООД, комисията предлага „Просервиз инженеринг“ ООД да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП. С непредставянето на изисканото от комисията писмено разяснение участникът не е спазил разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП и предварително обявеното условие в документацията за участие.

Комисията пристъпи към разглеждане на разяснението на участника „Тита-Консулт“ ООД като установи следното:

Участникът заявява, че към настоящия момент има над 25 години опит с подобни апаратури, включително с несравнено по сложни. На трудови договори имаме 35 специалиста. Над 20 от тях са със значителен опит и отговарят на изискванията към персонала поставени с техническата спецификация. Има сертифицирана система за управление на качеството и сертифицирана система за управление на здравословни и безопасни условия на труд. Направил е оценка на рисковете, които са възможни при изпълнението на подобни задачи. Има и акредитиран орган за контрол (радиационен). Разполагаме с бази в гр. София и гр.

Козлодуй. Една от базите в гр. Козлодуй е на шлеп в лимана на пристанището, в непосредствена близост до ЛМС. Участникът твърди, че в техническата спецификация не е еднозначно определен обема от работи които трябва се извършат по Дейности I и 3.

Относно Дейност №1, участникът заявява следното:

Описание на съдържанието на исканото разяснение относно начина на формиране на ценовото предложение по обособена позиция №2 на „Тита-Консулт“ ООД и мотиви на комисията относно съответствието на ценовото предложение с изискванията на изисквателя и с действащото законодателство.

В въстъпителна част на разяснението „Тита-Консулт“ ООД е посочило, че към настоящия момент има над 25 години опит с подобни апаратури, включително с несравнимо по – сложни, като дружеството има сключени трудови договори с 35 специалисти, над 20 от които са със значителен опит и отговарят на изискванията на техническата спецификация. Посочено е, че дружеството притежава сертифицирана система за управление на здравословни и безопасни условия на труд. Посочено е, че е направена оценка на рисковете, които са възможни при изпълнението на подобни задачи, и че участникът притежава и акредитиран орган за контрол (радиационен). В отговора си „Тита-Консулт“ ООД е заявило, че разполага с бази в гр. София и гр. Козлодуй, като една от базите в гр. Козлодуй е на шлеп в лимана на пристанището, в непосредствена близост до ЛМС, и че при монтажните работи и пускането в експлоатация на тази ЛМС е използвана на колегиални начала тяхната база, включително за захранване с ел. енергия до уреждане на взаимоотношенията с ЧЕЗ. „Тита-Консулт“ ООД заявява, че в техническата спецификация не е еднозначно определен обемът от работи, които трябва да се извършат по Дейности I и 3.

Мотиви на комисията относно въстъпителната част на разяснението:

Считаме, че посочените обстоятелства, свързани с дългогодишния опит на дружеството, наличието на голям брой настри по трудов договор специалисти с изискуемия опит, свързан с предмета на обществената поръчка, както и наличните бази, едната от които в непосредствена близост до ЛМС не обосновават начина на формиране на ценовото предложение на стойност от 1 стотинка за Дейност 1 и Дейност 3. Опитът на експертите, конкретно ангажирани с извършването на дейностите, предвидени в обособена позиция №2, е самостоятелен показател за оценка, с равна тежест на тежестта на ценовия показател, следователно, той се взема изрично предвид, но във връзка с формирането на друга оценка, а не на оценка на ценово предложение. В същото време не е посочено как конкретно близостта на базата в гр. Козлодуй ще доведе до формиране на цена конкретно от 1 стотинка за осъществяване на двете дейности, нито пък еднозначното определяне на обема работи, които трябва да се извършат по двата вида дейности би могъл да доведе до определянето на конкретната оферта на стойност 1 стотинка и за двата вида дейност – Дейност 1 и Дейност 2.

1. Описание на съдържанието на разяснението на участника относно начина на формиране на ценовото предложение относно извършването на Дейност 1:

В разяснението си за начина на формиране на ценовото предложение, по отношение на Дейност 1: Рейнсталация на приложният софтуер в ЦС - „Тита-Консулт“ ООД е посочило, че не се изиска влагане на резервни части и други материални ресурси, че притежава няколко IT специалиста, а една реинсталация на

приложен софтуер не би трябвало да отнема значително време. За ИТ специалистите в София работата в ЦС не изиска командировъчни.

В разяснението си за начина на формиране на ценовото си предложение, по отношение на Дейност 1: **Основен преглед и ремонт (при необходимост) на пробовземния тракт при всяка една от ЛМС - „Тита-Консулт“ ООД** е посочило, че тази дейност ще се извърши *при необходимост от специалистите им от базата в гр. Козлодуй*, които преминават почти ежедневно покрай ЛМС на пристанище Козлодуй, като доста често се ходи и до Оряхово. Изказано е твърдение, че няма как тези специалисти да не забележат проблеми по пробовземния тракт, голяма част от която е видима. Заявено е, че тези специалисти разполагат и с лодки, като за служителите от база Козлодуй няма да са необходими командировъчни. „Тита-Консулт“ ООД е посочило, че има всички предпоставки, да извърши дейността *при необходимост с влагане на незначителен ресурс*. Посочено е, че необходимостите никой не може да предвиди, както не е предвидено и в ТС. Поради това е обявена възможната **минимална цена**.

Посочено е още, че при необходимост от средства, тази нужда ще се покрива от средствата по цялостната дейност, които са заложени в Дейност 2.

Мотиви на комисията относно разяснението, касаещо Дейност 1:

За да прецени дали ценовото предложение относно извършването на Дейност 1 отговаря на изискванията на техническата спецификация и на действащото трудово и осигурително законодателство, **комисията ще разгледа хипотетично най-изгодния вариант за участника**, при който няма да се налага ремонт при необходимост (част от втората под дейност на дейност 1) и ще се извърши само Рейнсталация на приложния софтуер в ЦС и основен преглед на пробовземния тракт при всяка една от ЛМС.

Ако се приеме, че не няма да се налага влагане на резервни части и други материални ресурси, както и няма да се разходват средства за командировъчни разходи за ИТ специалистите, както посочва участникът, то **все пак ще се предостави услуга по реинсталация на приложния софтуер**, като относно това как участникът е ценообразувал цена на тази услуга от 1 стотинка, е дадено само разяснението, че „*реинсталация на приложен софтуер не би трябвало да отнема значително време*“, но никъде не се пояснява колко време би отнело извършването на тази дейност, нито е посочено колко би струвал трудът на тези ИТ специалисти по реинсталацията на приложния софтуер на ЦС (Централната станция) на „Автоматизирана система за радиационен мониторинг на води – р. Дунав в района на АЕЦ „Козлодуй“.

Твърдим, изхождайки от опита на техническите експерти на възложителя за 10 години експлоатация на тази автоматизирана система, че „*Реинсталация на приложният софтуер в ЦС (Централната станция)*“ не може да бъде направена за по-малко от 1 час. Това не са теоретични догадки, а практически опит от предишни реинсталации на този приложен софтуер. Нещо повече за няколко секунди работа не би могъл само да стартира процесът на инсталация, а е необходимо като минимум действия да бъде извършено копиране, инсталиране и ръчно въвеждане на изключително голям брой конфигурационни параметри, както и редица тестове и проверки.

Без да се позоваваме на предположението относно това за колко време би следвало да се извърши тази дейност, и в изпълнение на указанията на КЗК, дадени в мотивите на горе-посоченото решение по същата процедура, комисията взе предвид, че през 2018г., когато са подадени офертите по настоящата процедура за възлагане на обществената поръчка, **минималната работна заплата е 510 лв, а минималната часова работна заплата е 3.07 лв. (ПМС 316/20.12.2017 г.)**.

За да установим 1 стотинка възнаграждение за извършен труд на какво минимално време работа отговаря, следва да разделим 3600 секунди (1 час) на предвидените от законодателя минимални 307 стотинки (3.07 лева) за един час, от което изчисление е видно, че **1 стотинка е минималното възнаграждение според трудовото законодателство за приблизително 12 секунди работа.**

Средната заплата в ИТ бранша, каквото специалисти „Тита-Консулт“ ООД е посочило, че ще ползва е **много по-висока от минималната заплата**. Всъщност, съгласно ТС за обособена позиция №2, би следвало да се използват посочените **ключови експерти - Ключов експерт 1 - Сервизен инженер гама-детектори и ключов експерт 2 - Сервизен инженер специализирана електроника**, като и за двамата ключови експерти е налице изискване за завършено **висше образование**, като в първия случай то следва да е в направление физически науки и/или машинно инженерство и/или електротехника, електроника и автоматика или еквивалентно, а във втория - в професионално направление физически науки и/или електротехника, електроника и автоматика и/или комуникационна и компютърна техника или еквивалентно.

Следователно, **независимо дали дейността по реинсталация ще се квалифицира като дейност, която следва да се извършва от ИТ специалисти или от изискуемите инженери, при всички случаи се касае за предоставяне на услуга от лица с висше образование, а не със средно техническо образование например.**

Следователно, **тези 12 секунди работа за 1 стотинка трябва да се намалят значително и без да влизаме в излишни изчисления, спрямо отделния вид заплащане за отделния вид квалификация, можем да заключим по бесспорен път, че според българското трудово и социално осигурително законодателство, един специалист с висше образование, трябва да работи няколко секунди за 1 стотинка, което ще представлява неговото възнаграждение.**

В същото време без да има определящо значение дали тези специалисти са наети по трудов или по граждansки договор, **върху техните възнаграждения и в двата случая задължително следва да се начисляват от работодателя/възложителя по граждански договор и дължимите осигуровки**, които представляват сумата от 31.3%, изчислена върху възнаграждението, като и в двата случая повече от 50% от тези осигуровки са за сметка на работодателя/ възложителя по граждански договор, т.е. ценовата оферта следва да включва освен цена за положен труд и допълнително сума, равна на около 15% от стойността на цената на възнаграждението. Това означава, че за да са включени в ценовата оферта от 1 стотинка както възнаграждение, така и дължимите от работодателя/възложителя по граждански договор приблизително 15%, времето на извършване на труда следва да спадне с още приблизително 15% под минималните 12 секунди, при изработването на които ще се дължи минимално заплащане за страната. Тъй като осигуровките са над 15%, и тъй като трудът на въпросните специалисти е по-високо платен от минималното възможно заплащане на труд в страната, най-малко доколкото следва да са с висше образование, излиза, че **дейността следва да се извърши за около 5-10 секунди, колкото време не е достатъчно дори за стартиране на един сървър на какъвто трябва да бъде реинсталиран софтуера.**

Отделно от тази услуга, дори да не се налага ремонт, доколкото не е необходимо, **участникът следва да извърши основен преглед на пробовзевния тракт при всяка ЛМС, към момента на стартиране на изпълнението на договора с възложителя**. Където и да се намират експертите от екипа на участника, колкото и малко време да отнеме извършването на този основен преглед, той също би следвало да има своя цена.

Считаме, че е невъзможно цената и за двете услуги (основен преглед и реинсталация) да е общо 1 стотинка. Практически невъзможно е и само реинсталацията сама по себе си да струва 1 стотинка, поради аргументите, изложени по-горе.

В същото време, е невъзможно да се възприеме аргументът на участника, изложен в разяснението, че при *при необходимост от средства, тази нужда ще се покрива от средствата по цялостната дейност, които са заложени в Дейност 2.*

Мотивите за неприемане на този аргумент произтичат от факта, че ако тази дейност се извърши за сметка на средства, оферирани за извършването на Дейност 2, то това означава, че **ценовото предложение за осъществяване на Дейност 2 е несъобразено с изискванията на ТС, и че всъщност услугите, които следва да се предоставят по извършването на Дейност 2 няма да бъдат обезпечени финансово.**

Комисията счита за напълно недопустимо с оглед разпоредбите на ЗОП и изискванията на възложителя, залегнали в ТС, предоставянето на услуги от едната дейност да се обезпечава финансово със средства, предвидени за предоставянето на услуги от другата дейност, тъй като **изрично с оглед нуждите си, възложителят е предвидил отделно ценообразуване на услугите по трите вида дейности.** Това е така, доколкото първоначалната реинсталация, ежемесечните дейности и текущият ремонт и профилактиката са три отделни вида комплексни услуги. Най-скъпата услуга е тази по извършването на Дейност 2- Ежемесечни и ремонтни дейности, доколкото в нея са предвидени средства за извършвани ежемесечно дейности, а така също и за извършване на ремонтни дейности, при това в съвсем кратки фиксирани срокове. Ако участникът твърди, че за да извърши реинсталация, ще използва средства от средствата, необходими за осъществяване на ежемесечните дейности и ремонтните дейности, това означава, че няма да обезпечи необходимите средства за осъществяване на тези дейности. Това прави несъответно ценовото предложение по Дейност 2, и води до наличие на основание за отстраняване на този участник.

Нещо повече, **ценовите предложения за трите отделни вида дейности, представляват самостоятелни подпоказатели, формиращи общата оценка на ценовото предложение**, която има равностойна тежест в комплексната оценка заедно с техническата оценка. Това означава, че и **методиката за оценка не може да бъде законосъобразно приложена**, доколкото оценките по отделните дейности, изгответи на база депозираните ценови предложения, няма да съответстват на реалните ценови предложения. Отделно от това, **подобно трансфериране на средства само по себе си представлява изменение на първоначално ценово предложение, което е самостоятелно основание за отстраняване на участника, доколкото е императивно забранено от закона.**

Следователно, от една страна **трансферирането на средства, предвидени за извършването на Дейност 2, е напълно законово недопустимо за обезпечаването на осъществяването на Дейност 1**, поради изложените аргументи. От друга страна, оферираната за Дейност 1 цена от 1 стотинка е **незаконосъобразно установена, в нарушение на трудовото и социалното осигурително законодателство, по смисъла на чл. 107, т.2, б. Б от ЗОП**, доколкото дори и да включва заплащането на **възнаграждение за няколко секунди положен труд, то след начисляване и на дължимите осигуровки, за да се вмести в 1 стотинка**; положеният труд следва да се извърши за около 5 -10 секунди, което е обективно недостатъчно дори за **стартиране на компютър.**

Въз основа на гореизложеното комисията предлага на възложителя да отстрани „Тита-Консулт“ООД, на основание чл. 107, т.2, б. Б от ЗОП.

2. Описание на съдържанието на разяснението на участника относно начина на формиране на ценовото предложение относно извършването на Дейност 3:

В разяснението си за начина на формиране на ценовото предложение по отношение на Дейност 3: **Профилактика на тръбната част от водовземната система, проверка на пропускливостта на системата и надеждността на тръбните съединения.** Извършва се през месеците октомври и април (преди и след зимния сезон) Тита-Консулт“ ООД е изложило аргумента, че *както е посочено за Дейност 1, тази дейност ще се извърши от специалисти от базата в гр. Козлодуй, като не може да се определи предварително, ще има ли нужда от резервни части, подмяна на възли и детайли. Поради това, точна цена за тези дейности е некоректно да се обяви предварително.* Затова е обявена възможната минимална цена. *При необходимост от средства, ще се покриват от средствата по цялостната дейност, които са заложили в Дейност 2.*

Мотиви на комисията относно разяснението, касаещо Дейност 2:

Както посочи по-горе в мотивите си за неприемане на аргументите на участника, изложени в разяснението по повод начина на формиране на ценовото предложение за Дейност 1, комисията отново ще подложи на анализ най-изгодния теоретичен вариант на извършване на услугите, предвидени в Дейност 3.

Ако се приеме, че при извършваната профилактика няма да се изисква влагане на резервни части и други материални ресурси, както и няма да бъдат начислявани командировъчни разходи за специалистите, които следва да извършват профилактиката на станцията в гр. Козлодуй, то **въпреки това се касае за извършване на дейност.** Тази дейност следва да обхваща **профилактика на тръбната част от водовземната система, на пропускливостта на системата и на надеждността на тръбните съединения.**

В същото време, с аргумента, че **точна цена за тези дейности е некоректно да се обяви предварително.** Затова е обявена възможната минимална цена, всъщност никъде в разяснението **участникът не пояснява колко би струвал трудът на специалистите,** които ще извършват тази профилактика.

Опитът на техническите експерти на възложителя за 10 години експлоатация на тази автоматизирана система, показва, че извършването на профилактика по Дейност 3 отнема много повече от 1 час и е желателно да се изпълнява от двама специалисти. Участникът не е взел предвид и факта, че тръбната част от водовземната система на станциите на „Автоматизирана система за радиационен мониторинг на води – р. Дунав в района на АЕЦ „Козлодуй“ е съответно дълга няколко десетки метра на станцията на пристанище Козлодуй и над 100м. на пристанище Оряхово. Водовземната система в Козлодуй в единия си край завършва на понтон, до който може да се стигне само с лодка, следователно, теоретично тази дейност дори еднократно не може да се извърши за секунди, за да струва 1 стотинка, а е необходимо да се извърши 2 пъти в годината.

Без да обосновава извода си с горните обективни обстоятелства, за пълнота на анализа и с оглед указанията на КЗК от Решение на КЗК № 863/02.08.2018г., комисията отново ще посочи, че според българското законодателство, актуално към 2018г., **една стотинка представлява минималното заплащане за извършена работа за време от приблизително 12 секунди.**

Средната заплата за този бранш за специализирани сервизни дейности по Дейност 3 е по-висока от минималната заплата и съответно вложеното време за труд съответстващо на 1 стотинка трябва да е под 12 секунди. **Отделно от това, в тази цена математически следва да са включени и дължимите осигуровки, в размер на около 15% от стойността на възнаграждението, т.е. за да се включат те и да остане**

същата общата цена, времето на извършване на труда следва да е още по-кратко, за да обоснове цена от 1 стотинка, т.е. касае се за труд с времетраене 5-10 секунди.

Съгласно техническите спецификации профилактика по Дейност 3 трябва да се извърши за **2 станции (Козлодуй и Оряхово)**, 2 пъти в годината (преди и след зимния сезон) и за **2 години**, какъвто е срокът на договора, т.е. за срока на договора трябва да бъдат извършени общо 8 профилактики.

Следователно, цената от 1 стотинка е нарушаща трудовото и социалното законодателство дори само за извършването на трудова дейност еднократно за **няколко секунди**, което прави абсурдно и обективно дори теоретично невъзможно обосноваването на цена от 1 стотинка за извършване на подобна дейност дори от няколко секунди, но осемкратно и то в различно време на годината.

Във връзка с този принципен извод, аргументът, че не може да се оферира точна цена на Дейност 3, доколкото не можело да се предвиди точният обем дейности, не би следвало да се обсъжда изобщо, но за пълнота на анализа, комисията ще посочи, че всеки участник има достатъчен опит, за да знае прогнозно колко пъти в периода на осъществяване на сервизна дейност би се наложило извършването на отделни видове дейности и поради това той може да посочи цена за сервизно обслужване.

Относно аргумента, че *при необходимост от средства, ще се покриват от средствата по цялостната дейност, които са заложили в Дейност 2* важат напълно мотивите, изложени по-горе, във връзка със същия аргумент, но изложен в подкрепа на предложението за цена от 1 стотинка за извършването на Дейност 1.

Мотивите на комисията съответстват освен на конкретните обстоятелства, свързани с офертата, ТС и действащото към момента на подаване на оферти трудово и социално осигурително законодателства, също така и на практиката на КЗК по подобни казуси, при които е възможно да се наруши трудовото и осигурителното законодателство за минималната цена за съответната категория труд. Пример за това е решение на КЗК № 1290/02.10.2013 г.

Обобщен мотив за неприемане на аргументите, изложени в представеното разяснение.

Комисията счита, че **ценовите предложения за Дейност №1 и за Дейност №2 по обособена позиция №2 на „Тита Консулт“ООД не съответстват на документацията, доколкото са в противоречие с декларираното по т.3 от Образец № 4, че предложената от нас цена е окончателна**, съответно при евентуално сключване на договор с Възложителя ще се приема за твърдо договорена и не подлежаща на промяна през целия срок на изпълнението му, с оглед на твърдението, че при необходимост от средства такива ще се осигурят от средствата за Дейност 2. Подобен трансфер на средства представлява недопустима промяна в ценовите предложения. **Това е основание за отстраняване по чл. 107, т.2, б.а от ЗОП.**

В същото време, отделно от това, **ценовите предложения нарушават и декларираното в т.4 от Образец №4, доколкото очевидно в цената от 1 стотинка не са включени всички разходи за възнаграждения** на експертите от екипа, административни разходи, печалба и др., сред които са и разходите за дължими осигуровки от участника за труда на експертите, което е основание за отстраняване по чл. 107, т.2, б.а от ЗОП.

Във връзка с гореизложеното и след като се запозна с разяснението на участника, комисията заключи, че „Тита –Консулт“ ООД безспорно е представил писмено разяснение, но съгласно писмото с Изх. №1659/28.06.2019 г. участникът не е представил начин на формиране на ценовото предложение по обособена позиция №2. Комисията не може да установи, как участникът е стигнал до формиране на цена от 1

стотинка по дейности №1 и №3. В своето разяснение участникът не е включил, преглед на всички разходи за възнаграждения на експертите от екипа, който ще извършват посочените дейности, транспортни разходи до мястото на изпълнение, времето за изпълнение не е посочено, с оглед на формиране на часовата ставка на експертите, административни разходи, печалбата и др. също не са включени в разяснението на участника. Комисията счита, че участникът не спазил указанията в писмото с Изх. №1659/28.06.2019 г. както и чл. 104, ал. 5 от ЗОП – участникът не е представил начин на формиране на ценовото му предложение по дейности №1 и №3 от обособена позиция №2 на обществената поръчка.

И на последно място, дори и са се предположи, че Дейност №1 може да се изпълни за 5-10 секунди, за да струва 1 стотинка, е теоретично невъзможно Дейност №3 да се изпълни за това време (5-10 секунди), за да струва 1 стотинка, доколкото следва да се изпълни общо осемкратно и то в рамките на два пъти в годината, т.е. през различно време и то за период от две години. Този анализ по безспорен път доказва, че ценовото предложение на „Тига -Консулт“ООД по обособена позиция №2 не съответства на изискванията на документацията а така също, на съответства и конкретно на трудовото и социално осигурително законодателство, което е основание, комисията да предложи на възложителя да отстрани „Тига-Консулт“ООД от участие по обособена позиция №2 на основание чл. 107, т.2, б.Б от ЗОП.

III. Оценките на комисията и крайното класиране на допуснатите оферти са извършени въз основа на изискванията на документацията, като следва:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 - „Сервизно обслужване на Националната автоматизирана система за непрекъснат контрол на радиационния гама-фон“

1. ДЗЗД „ИДЖИС ТУВИ“

Комисията разгледа ценовото предложение по обособена позиция № 1 предоставено от ДЗЗД „ИДЖИС ТУВИ“.

Ценовото предложение на Участника за изпълнение на обществената поръчка по Позиция 1 е **299 000,00 (двеста деветдесет и девет хиляди) лв. без вкл. ДДС или 358 800,00 (триста петдесет и осем хиляди и осемстотин) лв. с вкл. ДДС.**

Цената е формирана, както следва:

	Цифром без ДДС	Словом без ДДС
ДЕЙНОСТ 1	29 000,00 лв.	Двадесет и девет хиляди лева
ДЕЙНОСТ 2	211 000,00 лв.	Двеста и единадесет хиляди лева.
ДЕЙНОСТ 3	59 000,00 лв.	Петдесет и девет хиляди лева.

	Цифром с ДДС	Словом с ДДС
ДЕЙНОСТ 1	34 800,00 лв.	Тридесет и четири хиляди и осемстотин лева
ДЕЙНОСТ 2	253 200,00 лв.	Двеста петдесет и три хиляди и двеста лева

ДЕЙНОСТ 3	70 800,00 лв.	Осемдесет хиляди и осемстотин лева
-----------	---------------	------------------------------------

Комисията извърши оценка на офертата, съгласно предварително заложения от възложителя критерий за оценка на офертите „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Комисията установи, че ценовото предложение е изготовено в съответствие с изискванията на Възложителя и е в рамките на максимално обявената прогнозна стойност.

Съответните оценки по различните дейности са както следва:

$$\frac{ПЦЕ1_{min}}{ПЦЕ1} \times 40 = 40 \text{ точки}$$

$$\frac{ПЦЕ2_{min}}{ПЦЕ2} \times 30 = 30 \text{ точки}$$

$$\frac{ПЦЕ3_{min}}{ПЦЕ3} \times 30 = 30 \text{ точки}$$

Оценката по показател „Предлагана цена“ (ПЦ):

$$ПЦ = ПЦЕ1 + ПЦЕ2 + ПЦ3 = 100 \text{ точки}$$

Комплексната оценка (КО):

$$КО = ПКП \times 50\% + ПЦ \times 50\% = 100 \times 50\% + 100 \times 50\% = 100 \text{ точки}$$

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 - „Сервизно обслужване на Автоматизирана система за радиационен мониторинг на води – р. Дунав в района на АЕЦ „Козлодуй“

1. ДЗЗД „ИДЖИС ТУВИ“

Комисията разгледа ценовото предложение по обособена позиция № 2 предоставено от ДЗЗД „ИДЖИС ТУВИ“.

Ценовото предложение на Участника е от **79 700,00** (седемдесет и девет хиляди и седемстотин) лв. без вкл. ДДС или **95 640,00** (деветдесет и пет хиляди шестстотин и четиридесет) лв. с вкл. ДДС. Цената е формирана, както следва:

	Цифром без ДДС	Словом без ДДС
ДЕЙНОСТ 1	11 900,00 лв.	Единаесет хиляди и деветстотин лева
ДЕЙНОСТ 2	57 900,00 лв.	Петдесет и седем хиляди и деветстотин лева
ДЕЙНОСТ 3	9 900,00 лв.	Девет хиляди и деветстотин лева

	Цифром с ДДС	Словом с ДДС
ДЕЙНОСТ 1	14 280,00 лв.	Четиринадесет хиляди двеста и осемдесет лева
ДЕЙНОСТ 2	69 480,00 лв.	Шестдесет и девет хиляди и четиристотин и осемдесет лева
ДЕЙНОСТ 3	11 880,00 лв.	Единаесет хиляди осемстотин и осемдесет лева

Комисията извърши оценка на офертата, съгласно предварително заложения от възложителя критерий за оценка на офертите „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Комисията установи, че ценовото предложение е изготвено в съответствие с изискванията на Възложителя и е в рамките на максимално обявената прогнозна стойност.

Съответно оценките по различните дейности са както следва:

$$ПЦЕ1_{min}$$

$$ПЦЕ1 = \frac{14280}{11880} \times 40 = 40 \text{ точки}$$

$$ПЦЕ1$$

$$ПЦЕ2_{min}$$

$$ПЦЕ2 = \frac{69480}{11880} \times 30 = 30 \text{ точки}$$

$$ПЦЕ2$$

$$ПЦЕ3_{min}$$

$$ПЦЕ3 = \frac{11900}{11880} \times 30 = 30 \text{ точки}$$

$$ПЦЕ3$$

Оценката по показател „Предлагана цена“ (ПЦ):

$$\text{ПЦ} = ПЦЕ1 + ПЦЕ2 + ПЦ3 = 100 \text{ точки}$$

Комплексната оценка (КО):

$$КО = ПКП \times 50\% + ПЦ \times 50\% = 100 \times 50\% + 100 \times 50\% = 100 \text{ точки}$$

На основание 58, ал. 1 ППЗОП, предвид извършените изчисления за оценка на ценовите оферти и поставените комплексни оценки, комисията извърши класиране по

обществена поръчка с предмет: „Сервизно обслужване на Националната автоматизирана система за непрекъснат контрол на радиационния гама-фон и Автоматизирана система за радиационен мониторинг на води – р. Дунав в района на АЕЦ „Козлодуй“ въз основа на критерий оптимално съотношение качество/цена, обявен в обявленето и документацията за участие, както следва:

По обособена позиция № 1 - „Сервизно обслужване на Националната автоматизирана система за непрекъснат контрол на радиационния гама-фон“

I място – ДЗЗД „ИДЖИС ТУВИ“ с 100 точки;

По обособена позиция № 2 - „Сервизно обслужване на Автоматизирана система за радиационен мониторинг на води – р. Дунав в района на АЕЦ „Козлодуй“

I място – ДЗЗД „ИДЖИС ТУВИ“ с 100 точки;

Комисията състави и подписа настоящия Протокол № 5 на 29.07.2019 г. в един оригинал екземпляр.

Комисия, назначена със Заповед № 192/17.06.2019 г. на изпълнителния директор на ИАОС:

Лис

Кр: *ЗАЛИЧЕНО ОБСТОЯТЕЛСТВО НА
ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 2 ОТ ЗЗЛД*

Ив:

