

МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ



ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО ОКОЛНА СРЕДА

РЕШЕНИЕ

№ 32..

София, 31.07.2019 г.

На основание чл. 108, т.3 и т.4, във връзка с чл. 106, ал. 6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Протоколи № 4, № 5 и Доклад от работата на Комисия, назначена със Заповед № 192/17.06.2019 г. изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по околна среда (ИАОС) за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти по открита процедура с предмет: „Сервизно обслужване на Националната автоматизирана система за непрекъснат контрол на радиационния гама-фон и Автоматизирана система за радиационен мониторинг на води – р. Дунав в района на АЕЦ „Козлодуй“, открита с Решение №035/13.12.2017 г. на изпълнителния директор на ИАОС, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на 18.12.2017 г. под № 00740-2017-0012

И предвид следните **МОТИВИ**:

1. Извършените действия от назначената комисия със Заповед № 192 от 17.06.2019 г. на Възложителя за извършване на подбор на участниците и разглеждане и оценка на офертите по реда на чл. 104, ал. 1 и 4 от ЗОП и чл. 54 и следващите от Правилника за прилагане на ЗОП (ППЗОП) по обществена поръчка с горесцитирания предмет и предвид резултатите от работата ѝ, отразени в Протокол № 4 завършен на 17.06.2018 г., Протокол № 5 завършен на 29.07.2019 г. изготвени от комисията за провеждане на процедурата за обществената поръчка и Утвърден на 29.07.2019 г. доклад от Възложителя, публикувани в Профила на купувача на адрес: http://eea.government.bg/bg/obyavi/obshtestveni-porachki-2017/18_OTP

2. Предложените в офертите на участниците условия

І. ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка, както следва:

По обособена позиция № 1: Сервизно обслужване на Националната автоматизирана система за непрекъснат контрол на радиационния гама-фон.

І. място - ДЗЗД „ИДЖИС ТУВИ“

По обособена позиция № 2: Сервизно обслужване на Автоматизирана система за радиационен мониторинг на води – р. Дунав в района на АЕЦ „Козлодуй“.

II. ОТСТРАНЯВАМ

По обособена позиция № 1: Сервизно обслужване на Националната автоматизирана система за непрекъснат контрол на радиационния гама-фон.

1. "Просервиз Инженеринг" ООД - на основание чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП

МОТИВИ:

В т. 9.2. от документацията за участие, буква "Б" е посочено изискване предложението за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. В образеца на техническо предложение (Образец № 3) възложителят е поставил следните условия:

- дейностите, включени в предмета на възлаганата обществена поръчка, да бъдат изпълнени в обем и съдържание, съответстващи с изискванията и условията на възложителя, определени в техническата спецификация – подробно описание на стратегията и методологията за изпълнение на поръчката.

- Представената методология, като минимум да включва:

- Подход на работа – последователността от действия за осигуряване на изпълнението на предмета на поръчката;

- Обхват и срокове за изпълнение на описаните действия;

- Организация и начин на комуникация с възложителя и подход за осигуряване на проследимост на процеса;

- Инструменти за управление на поръчката – план, оценка на риска, контрол на дейностите и др.

- Време за отстраняване на възникнали повреди (не по-дълго от посоченото в Техническите изисквания) (т. 2.6. от фактическата част)

В представеното от участника "Просервиз Инженеринг" ООД техническо предложение за обособена позиция № 1 е преповторена техническата спецификация на възложителя, като не е посочен срок за изпълнение на дейност 2 и начин на комуникация с възложителя и подход за осигуряване на проследимост на процеса. Следва да се отбележи, че срокове за изпълнение на описаните действия е задължително да бъдат посочени в техническата оферта, като в подкрепа на този извод следва да се има предвид, че в настоящите правни изводи беше коментирано основателното отстраняване на жалбоподателя "ТИТА-КОНСУЛТ" ООД по преписка КЗК-545/2018 г. за обособена позиция № 1, поради обстоятелството че е предложил срок за изпълнение на дейност 2, който е по-кратък от определения от възложителя. В конкретния случай участникът определен за изпълнител не е посочил такъв срок. Задължително условие е и представянето на начина на комуникация с възложителя и подход за осигуряване на проследимост на процеса, каквито от представеното по преписката копие на техническото предложение на "Просервиз Инженеринг" ООД по

обособена позиция № 1 не са посочени. При така действащите изисквания на възложителя и констатациите от Решението на КЗК, техническото предложение на участника определен за изпълнител "Просервиз Инженеринг" ООД е непълно и не отговаря на условията на документацията.

По обособена позиция № 2: Сервизно обслужване на Автоматизирана система за радиационен мониторинг на води – р. Дунав в района на АЕЦ „Козлодуй“.

1. „Просервиз инженеринг“ ООД

Поради обстоятелството, че в определения от комисията срок не постъпи писмено разяснение относно формирането на предлаганата цена от страна на участника „Просервиз инженеринг“ ООД, комисията предлага „Просервиз инженеринг“ ООД да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП. С непредставянето на изискваното от комисията писмено разяснение участникът не е спазил разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП и предварително обявеното условие в документацията за участие.

2. „Тита-Консулт“ ООД

Посочените обстоятелства, в разяснението на участника, свързани с дългогодишния опит на дружеството, наличието на голям брой наети по трудов договор специалисти с изискуемия опит, свързан с предмета на обществената поръчка, както и наличните бази, едната от които в непосредствена близост до ЛМС не обосновават начина на формиране на ценовото предложение на стойност от 1 стотинка за Дейност 1 и Дейност 3. Опитът на експертите, конкретно ангажирани с извършването на дейностите, предвидени в обособена позиция №2, е самостоятелен показател за оценка, с равна тежест на тежестта на ценовия показател, следователно, той се взема изрично предвид, но във връзка с формирането на друга оценка, а не на оценка на ценово предложение. В същото време не е посочено как конкретно близостта на базата в гр. Козлодуй ще доведе до формиране на цена **конкретно от 1 стотинка** за осъществяване на двете дейности, нито пък еднозначното определяне на обема работи, които трябва да се извършат по двата вида дейности би могъл да доведе до определянето на конкретната оферта на стойност 1 стотинка и за двата вида дейност – Дейност 1 и Дейност 2.

Мотиви относно разяснението, касаещо Дейност 1:

За да прецени дали ценовото предложение относно извършването на Дейност 1 отговаря на изискванията на техническата спецификация и на действащото трудово и осигурително законодателство, **комисията ще разгледа хипотетично най-изгодния вариант за участника**, при който няма да се налага ремонт при необходимост (част от втората под дейност на дейност 1) и ще се извърши само Реинсталация на приложния софтуер в ЦС и основен преглед на пробовземния тракт при всяка една от ЛМС.

Ако се приеме, че не няма да се налага влагане на резервни части и други материални ресурси, както и няма да се разходват средства за командировъчни разходи за ИТ специалистите, както посочва участникът, **то все пак ще се предостави услуга по реинсталация на приложния софтуер**, като относно това как участникът е ценообразувал цена на тази услуга от 1 стотинка, е дадено само разяснението, че „реинсталация на приложен софтуер не би трябвало да отнема значително време“, но никъде не се пояснява колко време би отнело извършването на тази дейност, нито е посочено колко би струвал трудът на тези ИТ специалисти по реинсталацията на

приложния софтуер на ЦС (Централната станция) на „Автоматизирана система за радиационен мониторинг на води – р. Дунав в района на АЕЦ „Козлодуй“.

„*Реинсталация на приложния софтуер в ЦС (Централната станция)*“ не може да бъде направена за по-малко от 1 час. Това не са теоретични догадки, а практически опит от предишни реинсталации на този приложен софтуер. Нещо повече за няколко секунди работа не би могъл само да стартира процесът на инсталация, а е необходимо като минимум действия да бъде извършено копиране, инсталиране и ръчно въвеждане на изключително голям брой конфигурационни параметри, както и редица тестове и проверки.

Без да се позоваваме на предположението относно това за колко време би следвало да се извърши тази дейност, и в изпълнение на указанията на КЗК, дадени в мотивите на горе-посоченото решение по същата процедура, комисията взе предвид, че през 2018г., когато са подадени офертите по настоящата процедура за възлагане на обществената поръчка, минималната работна заплата е 510 лв, а минималната часова работна заплата е 3.07 лв. (ПМС 316/20.12.2017 г.).

За да установим 1 стотинка възнаграждение за извършен труд на какво минимално време работа отговаря, следва да разделим 3600 секунди (1 час) на предвидените от законодателя минимални 307 стотинки (3.07 лева) за един час, от което изчисление е видно, че 1 стотинка е минималното възнаграждение според трудовото законодателство за приблизително 12 секунди работа.

Средната заплата в ИТ бранша, каквито специалисти „Тита-Консулт“ ООД е посочило, че ще ползва е много по-висока от минималната заплата. Всъщност, съгласно ТС за обособена позиция №2, би следвало да се използват посочените ключови експерти - Ключов експерт 1 - Сервизен инженер гама-детектори и ключов експерт 2 - Сервизен инженер специализирана електроника, като и за двамата ключови експерти е налице изискване за завършено **висше образование**, като в първия случай то следва да е в направление физически науки и/или машинно инженерство и/или електротехника, електроника и автоматика или еквивалентно, а във втория - в професионално направление физически науки и/или електротехника, електроника и автоматика и/или комуникационна и компютърна техника или еквивалентно.

Следователно, **независимо дали дейността по реинсталация ще се квалифицира като дейност, която следва да се извършва от ИТ специалисти или от изискуемите инженери, при всички случаи се касае за предоставяне на услуга от лица с висше образование, а не със средно техническо образование например.**

Следователно, тези 12 секунди работа за 1 стотинка трябва да се намалят значително и без да влизаме в излишни изчисления, спрямо отделния вид заплащане за отделния вид квалификация, можем да заключим по безспорен път, че според българското трудово и социално осигурително законодателство, един специалист с висше образование, трябва да работи няколко секунди за 1 стотинка, което ще представлява неговото възнаграждение.

В същото време без да има определящо значение дали тези специалисти са наети по трудов или по граждански договор, върху техните възнаграждения и в двата случая задължително следва да се начисляват от работодателя/възложителя по граждански договор и дължимите осигуровки, които представляват сумата от 31.3%, изчислена върху възнаграждението, като и в двата случая повече от 50% от тези осигуровки са за сметка на работодателя/ възложителя по граждански договор, т.е. ценовата оферта следва да включва освен цена за положен труд и допълнително сума, равна на около 15% от стойността на цената на възнаграждението. Това означава, че за да са включени в ценовата оферта от 1 стотинка както възнаграждение, така и дължимите от работодателя/възложителя по граждански договор приблизително 15%, времето на извършване на труда следва да спадне с още приблизително 15% под минималните 12 секунди, при изработването на

които ще се дължи минимално заплащане за страната. Тъй като осигуровките са над 15%, и тъй като трудът на въпросните специалисти е по-високо платен от минималното възможно заплащане на труд в страната, най-малко доколкото следва да са с висше образование, излиза, че дейността следва да се извърши за около 5-10 секунди, колкото време не е достатъчно дори за стартиране на един сървър на какъвто трябва да бъде реинсталиран софтуера.

Отделно от тази услуга, дори да не се налага ремонт, доколкото не е необходимо, участникът следва да извърши основен преглед на пробовзевния тракт при всяка ЛМС, към момента на стартиране на изпълнението на договора с възложителя. Където и да се намират експертите от екипа на участника, колкото и малко време да отнеме извършването на този основен преглед, той също би следвало да има своя цена.

Считаме, че е невъзможно цената и за двете услуги (основен преглед и реинсталация) да е общо 1 стотинка. Практически невъзможно е и само реинсталацията сама по себе си да струва 1 стотинка, поради аргументите, изложени по-горе.

В същото време, е невъзможно да се възприеме аргументът на участника, изложен в разяснението, че при *при необходимост от средства, тази нужда ще се покрива от средствата по цялостната дейност, които са заложиени в Дейност 2.*

Мотивите за неприемане на този аргумент произтичат от факта, че ако тази дейност се извърши за сметка на средства, оферирани за извършването на Дейност 2, то това означава, че ценовото предложение за осъществяване на Дейност 2 е несъобразено с изискванията на ТС, и че всъщност услугите, които следва да се предоставят по извършването на Дейност 2 няма да бъдат обезпечени финансово.

Комисията счита за напълно недопустимо с оглед разпоредбите на ЗОП и изискванията на възложителя, залегнали в ТС, предоставянето на услуги от едната дейност да се обезпечава финансово със средства, предвидени за предоставянето на услуги от другата дейност, тъй като изрично с оглед нуждите си, възложителят е предвидил отделно ценообразуване на услугите по трите вида дейности. Това е така, доколкото първоначалната реинсталация, ежемесечните дейности и текущият ремонт и профилактиката са три отделни вида комплексни услуги. Най-скъпата услуга е тази по извършването на Дейност 2- Ежемесечни и ремонтни дейности, доколкото в нея са предвидени средства за извършвани ежемесечно дейности, а така също и за извършване на ремонтни дейности, при това в съвсем кратки фиксирани срокове. Ако участникът твърди, че за да извърши реинсталация, ще използва средства от средствата, необходими за осъществяване на ежемесечните дейности и ремонтните дейности, това означава, че няма да обезпечи необходимите средства за осъществяване на тези дейности. Това прави несъответно ценовото предложение по Дейност 2, и води до наличие на основание за отстраняване на този участник.

Нещо повече, ценовите предложения за трите отделни вида дейности, представляват самостоятелни подпоказатели, формиращи общата оценка на ценовото предложение, която има равностойна тежест в комплексната оценка заедно с техническата оценка. Това означава, че и методиката за оценка не може да бъде законосъобразно приложена, доколкото оценките по отделните дейности, изготвени на база депозираните ценови предложения, няма да съответстват на реалните ценови предложения. Отделно от това, подобно трансфериране на средства само по себе си представлява изменение на първоначално ценово предложение, което е самостоятелно основание за отстраняване на участника, доколкото е императивно забранено от закона.

Следователно, от една страна трансферирането на средства, предвидени за извършването на Дейност 2, е напълно законово недопустимо за обезпечаването на осъществяването на Дейност 1, поради изложените аргументи. От друга страна,

оферираната за Дейност 1 цена от 1 стотинка е **незаконосъобразно установена**, в нарушение на трудовото и социалното осигурително законодателство, по смисъла на чл. 107, т.2, б. Б от ЗОП, доколкото дори и да включва заплащането на възнаграждение за няколко секунди положен труд, то след начисляване и на дължимите осигуровки, за да се вмести в 1 стотинка, положеният труд следва да се извърши за около 5 -10 секунди, което е обективно недостатъчно дори за стартиране на компютър.

Мотиви на комисията относно разяснението, касаещо Дейност 2:

Както посочи по-горе в мотивите си за неприемане на аргументите на участника, изложени в разяснението по повод начина на формиране на ценовото предложение за Дейност 1, комисията отново ще подложи на анализ най- изгодния теоретичен вариант на извършване на услугите, предвидени в Дейност 3.

Ако се приеме, че при извършваната профилактика няма да се изисква влагане на резервни части и други материални ресурси, както и няма да бъдат начислявани командировъчни разходи за специалистите, които следва да извършват профилактиката на станцията в гр. Козлодуй, то **въпреки това се касае за извършване на дейност**. Тази дейност следва да обхваща **профилактика на тръбната част от водоземната система, на пропускливостта на системата и на надеждността на тръбните съединения**.

В същото време, с аргумента, че **точна цена за тези дейности е некоректно да се обяви предварително**. Затова е обявена възможната минимална цена, всъщност никъде в разяснението **участникът не пояснява колко би струвал трудът на специалистите**, които ще извършат тази профилактика.

Опитът на техническите експерти на възложителя за 10 години експлоатация на тази автоматизирана система, показва, че извършването на профилактика по Дейност 3 отнема много повече от 1 час и е желателно да се изпълнява от двама специалисти. Участникът не е взел предвид и факта, че тръбната част от водоземната система на станциите на „Автоматизирана система за радиационен мониторинг на води – р. Дунав в района на АЕЦ „Козлодуй“ е съответно дълга няколко десетки метра на станцията на пристанище Козлодуй и над 100м. на пристанище Оряхово. Водоземната система в Козлодуй в единия си край завършва на понтон, до който може да се стигне само с лодка, следователно, теоретично тази дейност дори еднократно не може да се извърши за секунди, за да струва 1 стотинка, а е необходимо да се извършва 2 пъти в годината.

Без да обосновава извода си с горните обективни обстоятелства, за **пълнота на анализа и с оглед указанията на КЗК от Решение на КЗК № 863/02.08.2018г., комисията отново ще посочи, че според българското законодателство, актуално към 2018г., една стотинка представлява минималното заплащане за извършена работа за време от приблизително 12 секунди**.

Средната заплата за този бранш за специализирани сервизни дейности по Дейност 3 е по-висока от минималната заплата и съответно вложеното време за труд съответстващо на 1 стотинка трябва да е под 12 секунди. Отделно от това, в тази цена математически следва да са включени и дължимите осигуровки, в размер на около 15% от стойността на възнаграждението, т.е. за да се включат те и да остане същата общата цена, времето на извършване на труда следва да е още по-кратко, за да обоснове цена от 1 стотинка, т.е. касае се за труд с времетраене 5-10 секунди.

Съгласно техническите спецификации профилактика по Дейност 3 трябва да се извършва за 2 станции (Козлодуй и Оряхово), 2 пъти в годината (преди и след зимния сезон) и за 2 години, какъвто е срокът на договора, **т.е. за срока на договора трябва да бъдат извършени общо 8 профилактики**.

Следователно, цената от 1 стотинка е нарушаваща трудовото и социалното законодателство дори само за извършването на трудова дейност еднократно за няколко секунди, което прави **абсурдно и обективно дори теоретично невъзможно**

обосноваването на цена от 1 стотинка за извършване на подобна дейност дори от няколко секунди, но осемкратно и то в различно време на годината.

Във връзка с този принципен извод, аргументът, че не може да се офертира точна цена на Дейност 3, доколкото не можело да се предвиди точният обем дейности, не би следвало да се обсъжда изобщо, но за пълнота на анализа, комисията ще посочи, че всеки участник има достатъчен опит, за да знае прогнозно колко пъти в периода на осъществяване на сервизна дейност би се наложило извършването на отделни видове дейности и поради това той може да посочи цена за сервизно обслужване.

Относно аргумента, че *при необходимост от средства, ще се покриват от средствата по цялостната дейност, които са заложили в Дейност 2* вадат напълно мотивите, изложени по-горе, във връзка със същия аргумент, но изложен в подкрепа на предложението за цена от 1 стотинка за извършването на Дейност 1.

Мотивите на комисията съответстват освен на конкретните обстоятелства, свързани с офертата, ТС и действащото към момента на подаване на офертите трудово и социално осигурително законодателства, също така и на практиката на КЗК по подобни казуси, при които е възможно да се наруши трудовото и осигурителното законодателство за минималната цена за съответната категория труд. Пример за това е решение на КЗК № 1290/02.10.2013 г.

Комисията счита, че **ценовите предложения за Дейност №1 и за Дейност №2 по обособена позиция №2 на „Тита Консулт“ ООД не съответстват на документацията, доколкото са в противоречие с декларираното по т.3 от Образец № 4, че предложената от нас цена е окончателна, съответно при евентуално сключване на договор с Възложителя ще се приема за твърдо договорена и не подлежаща на промяна през целия срок на изпълнението му, с оглед на твърдението, че при необходимост от средства такива ще се осигурят от средствата за Дейност 2.** Подобен трансфер на средства представлява недопустима промяна в ценовите предложения. **Това е основание за отстраняване по чл. 107, т.2, б.а от ЗОП.**

В същото време, отделно от това, **ценовите предложения нарушават и декларираното в т.4 от Образец №4, доколкото очевидно в цената от 1 стотинка не са включени всички разходи за възнаграждения на експертите от екипа, административни разходи, печалба и др., сред които са и разходите за дължими осигуровки от участника за труда на експертите, което е основание за отстраняване по чл. 107, т.2, б.а от ЗОП.**

Във връзка с гореизложеното и след като се запозна с разяснението на участника, комисията заключи, че „Тита –Консулт“ ООД безспорно е представил писмено разяснение, но съгласно писмото с изх. №1659/28.06.2019 г. участникът не е представил начин на формиране на ценовото предложение по обособена позиция №2. Комисията не може да установи, как участникът е стигнал до формиране на цена от 1 стотинка по дейности №1 и №3. В своето разяснение участникът не е включил, преглед на всички разходи за възнаграждения на експертите от екипа, който ще извършват посочените дейности, транспортни разходи до мястото на изпълнение, времето за изпълнение не е посочено, с оглед на формиране на часовата ставка на експертите, административни разходи, печалбата и др. също не са включени в разяснението на участника. Комисията счита, че участникът не спазил указанията в писмото с Изх. №1659/28.06.2019 г. както и чл. 104, ал. 5 от ЗОП – участникът не е представил начин на формиране на ценовото му предложение по дейности №1 и №3 от обособена позиция №2 на обществената поръчка.

III. ПРЕКРАТЯВАМ

На основание чл. 110, ал. 2, т. 2 от ЗОП, ПРЕКРАТЯВАМ обществена поръчка с

предмет: „Сервизно обслужване на Националната автоматизирана система за непрекъснат контрол на радиационния гама-фон и Автоматизирана система за радиационен мониторинг на води – р. Дунав в района на АЕЦ „Козлодуй“ по обособени позиции №1 и №2 тъй като видно от работата на Комисията отразена в Протоколи № 4, №5 и утвърдения Доклад, има само една подходяща оферта, която отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

МОТИВИ:

Въпреки че първоначално са подадени три оферти по всяка от обявените обособени позиции, след отстраняването на „Просервиз инженеринг“ ООД и „Тига-Консулт“ ООД, единствено офертата от участника ДЗЗД „ИДЖИС ТУВИ“ е допусната до разглеждане и оценяване. Същата отговаря на техническата спецификация на Възложителя и на изискванията за изпълнение на поръчката, посочени в документацията на обществената поръчка.

При оценка и класиране само на една оферта липсва реална конкуренция и е невъзможно офертата на допуснатия участник да бъде сравнена в конкурентна среда, за да бъде избрано най-изгодното предложение. Сключването на договор с участника ДЗЗД „ИДЖИС ТУВИ“, чието ценово предложение, въпреки че не е единствено отворено, разгледано и оценено в настоящата процедура, е съответно класирано на първо място, без да е осигурена реална конкуренция, поставя Възложителя в хипотезата, при която може да сключи договор при най-неизгодни условия, без това да може да се установи чрез сравняване на поне две или повече подходящи оферти. Необходимо е процедурата да бъде проведена в условията на осигуряване на конкурентна състезателна среда, което предполага участие и класиране на по-широк кръг лица, които разполагат с възможностите и капацитета да изпълнят обществената поръчка.

С оглед създаването на възможност за реална конкуренция, с цел сключване на финансово изгоден за Възложителя договор, следва да бъде прекратена процедурата при условията на чл. 110, ал. 2, т. 2 от ЗОП. Това е в съответствие с постигането на целта на закона за осигуряване на ефективност при разходването на публични средства и спазването на принципите, установени в чл. 2, ал. 1 от ЗОП за равнопоставеност и недопускане на дискриминация, свободна конкуренция, пропорционалност, публичност и прозрачност.

Прекратяването на процедурата на горепосоченото основание би дала възможност за откриване на процедура със същия предмет, при което поръчката би могла да се възложи в условия на реална конкуренция. Осигуряването на конкуренция е именно тази възможност, която е осъществима най-икономично и е най-благоприятна за държавата и обществото по смисъла на чл. 6, ал. 4 от АПК и в изпълнение на целта на ЗОП за осигуряване на ефективност при разходване на публични средства. Необходимо е процедурата да бъде проведена в условията на осигуряване на конкурентна състезателна среда, което предполага участие и класиране на по-широк кръг лица, които разполагат с възможностите и капацитета да изпълнят обществената поръчка.

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП настоящето решение да се изпрати за сведение на участниците в процедурата в 3-дневен срок от датата на издаването му.

На основание чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП, настоящето решение да се публикува в профила на купувача.

На основание чл. 24, ал. 1, т. 5 от ППЗОП, докладът и протоколите от дейността на комисията да се публикуват в профила на купувача.

Настоящото решение подлежи на обжалване по реда на чл. 196-199 от ЗОП - от всеки заинтересован участник пред Комисията за защита на конкуренцията, в 10-дневен срок от получаването му.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:
ГЕОРГИ БАЛЧЕВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕК

ЗАЛИЧЕНО ОБСТОЯТЕЛСТВО НА
ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 2 ОТ ЗЗЛД

