

ПРОТОКОЛ № 6

от разглеждане на получени разяснения от участниците по реда на чл.104, ал.5 ЗОП и оценка на техническите предложения на допуснатите до този етап оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Доставка на апаратура за лабораториите на ИАОС, провеждащи изпитвания на водни проби от р. Дунав и притоците ѝ” по пет обособени позиции

Обособена позиция №1: „Доставка на 1 (един) брой живачен анализатор за Централната лаборатория на ИАОС“

Обособена позиция №2: „Доставка на 10 (десет) броя системи за ултрачиста вода за нуждите на: Централната лаборатория на ИАОС – 3 (три) броя (предназначени за отдели ЛИМА и ЛКВд), по 1 (един) брой за: РЛ Враца, РЛ Монтана, РЛ Велико Търново, РЛ Русе, РЛ Шумен и 2 (два) броя - за РЛ Плевен“

Обособена позиция №3: „Доставка на 1 (един) брой стационарен рН/ІОН метър, предназначен за РЛ Велико Търново“

Обособена позиция №4: „Доставка на 6 (шест) броя стационарен ОХІ-метър, необходими за работата на експертите в РЛ Враца, РЛ Монтана, РЛ Велико Търново, РЛ Русе, РЛ Шумен и РЛ Плевен“

Обособена позиция №5: „Доставка на 1 (един) брой стационарен кондуктометър, предназначен за изпитванията, провеждани в РЛ Велико Търново“

На 24.02.2017 г. в 15:30 часа в сградата на Изпълнителна агенция по околна среда /ИАОС/, в изпълнение на Заповед № 375/19.12.2016 г. на Изпълнителният директор на ИАОС, изменена със Заповед № 18/12.01.2017 г. и Заповед № 60/06.02.2017 г. и във връзка с Решение № 49 от 08.11.2016 г. за откриване на процедурата с горепосочения предмет на основание чл.18, ал.1, т.1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведе закрито заседание на комисия в състав:

Председател на комисията:

1. Елисавета Попчева - главен експерт в отдел ЛКВд при ИАОС, ръководител на експертна група по Дейност 4 от Проект № BG16M1OP002-1.004-001 "Разработване и въвеждане на методи за анализ на води, седименти и биота и дооборудване на лаборатории на ИАОС"

Членове:

2. Радослава Павлова - юриконсулт в отдел "Правен" в ИАОС, експерт юрист по Проекта

3. Весела Еленкова - старши експерт в отдел "Финанси и стопанско управление" (ФСУ) при ИАОС, експерт финансови дейности по Проекта

4. Благородна Стоянова – главен експерт в отдел ЛКВд, експерт по изпълнението на Дейност 4 от Проекта

5. Мая Бойкова - главен експерт в отдел ЛИМА при ИАОС, експерт по изпълнение на Дейност 4 от Проекта

6. Румяна Христова - експерт по изпълнение на Дейност 4 съгласно Договор № 3294/10.10.2016 г.

7. Ивайло Маджуров – упълномощен представител на „Маджуров Енд Партнърс“ООД - Консултант по Проекта съгласно Договор 3244/27.05.2016 г.

Комисията в описания състав започна работа на 24.02.2017 г. в 15:30 часа след получаване на изисканите по реда на чл.104, ал.5 ЗОП в протокол № 5 разяснения от участника „МЕРК БЪЛГАРИЯ“ЕАД

В свое писмо вх.№11510-4751/24.02.2017г. участника „МЕРК БЪЛГАРИЯ“ЕАД предоставя следните разяснения:

1. В отговор на въпрос № 1: „Мерк България“ЕАД поема ангажимент да продължи в предложението 12-месечен допълнителен следгаранционен период да извършва доставка на резервни части и консумативи, но прави уточнение, че ще доставя консумативите само *„при необходимост, констатирана от оторизиран от производителя сервиз инженер и наличие на сигнализация на системата (предупреждения и аларми), както и при спазване на инструкциите за работа със системата/ите.“*. Освен това участникът уточнява, че на стр.19 в своето техническо предложение изрично е упоменал какви дейности и консумативи са включени при допълнително предлагане като бонус период от 12 месеца след задължително изисквания от Възложителя период. В забележка, участникът обръща внимание на комисията, че според него *„няма ясно обособени критерии и изисквания относно броя и необходимите резервни части и консумативи за следгаранционен 24-36 месечен период в съответния критерий за оценка.“* Допълнително уточнява, че според него не е отчетена амортизацията през 24 месечния гаранционен период, нито е отчетено качеството на захранващата вода и режима на експлоатация на системите. Изразява становище, че *„критерий с подобен принос следва да бъде специфициран по-ясно и с утвърдени точни правила“*. Допълва, че е останал с впечатление, че в този доброволен от участника акт на предлагане на резервни части и консумативи в следгаранционния период участникът следва сам да прецени броя и вида на резервните части и консумативи, с които да обезпечи нормалното функциониране на системите, което обуславя и предложението на „Мерк България“ЕАД преценено от участника като такова в интерес на възложителя и съдържащо оптимален списък на допълнителни консумативи и резервни части.

2. В отговор на въпрос № 2: „Мерк България“ЕАД потвърждава доставка на задължително изисквания минимален пакет консумативи за една система, посочен в т.3.7 от Образец № 4.2 в задължителния 24-месечен гаранционен период. В допълнителния 12-месечен следгаранционен период предлага доставка *„при необходимост (констатирана от оторизиран от фирмата производител сервизен инженер, наличие на сигнализация от системата (предупреждения и аларми), както и при спазване на инструкциите за работа със системата/ите) на описаните в Техническото предложение допълнителни консумативи“*. В забележка участникът посочва, че според него *„в изискванията на Възложителя не са специфицирани видовете и броя консумативи за предлагания допълнителен следгаранционен 24-36 месечен период“*, затова „Мерк България“ЕАД се е позовал на препоръките на производителя относно избора и броя на консумативите. Участникът счита, че възложителят не е прецизирал следгаранционните дейности, включително следгаранционните услуги, като цитира следния текст, съдържащ се в Методиката за комплексна оценка и в забележка към т.3.2. към Образец № 4.2: *„През този следгаранционен период, изпълнителят ще извършва единствено доставка, а дейностите по следгаранционно обслужване включващи самата подмяна на частите, профилактика, настройки и/или други, ще бъдат възложени по отделен договор след провеждане на процедура по приложимите към този момент нормативни изисквания“*. Участникът изразява мнение, че в интерес на Възложителя е следгаранционния сервиз да бъде провеждан, съгласно изискванията на производителя и системите да бъдат обслужвани от лицензиран от производителя сервизен инженер.

3. В отговор на въпрос № 3: Участникът отново пояснява, че според него *„в изискванията на Възложителя не са специфицирани видовете и броя консумативи за предлагания допълнителен следгаранционен 24-36 месечен период“*, поради което „Мерк България“ЕАД се е позовал на препоръките на производителя за избора и броя на консумативите, както и на спецификите на захранващата вода в районите, в които ще бъдат евентуално инсталирани системите. Имайки предвид по-високата твърдост на водата в североизточна България, участникът пояснява, че е предвидил допълнителни 5 опаковки, всяка състояща се от 2 бр. мембрани за обратна осмоза, т.е. 10 бр., които ще бъдат доставени и заменени в системите *„при необходимост (констатирана от оторизиран от фирмата*

производител сервизен инженер, наличие на сигнализация от системата (предупреждения и аларми), както и при спазване на инструкциите за работа със системата/ите).“

След като се запозна с предоставените от „Мерк България“ ЕАД разяснения, комисията счита, че в предложеният от участника следгаранционен период не се гарантира доставка на минимално изискваните от възложителя консумативи и резервни части. Участникът в своето Приложение № 1 към Образец № 4.2 предлага „следгаранционен сервиз“, което видно и от разясненията той идентифицира със следгаранционна поддръжка, при която се извършва поддръжка на системата след алармиране от системата и според преценката на оторизирания сервиз. Алармата на коя да е система за ултра чиста вода се настройва за включване от оторизирания сервиз. В конкретната поръчка, възложителят е изискал доставка на определени консумативи и резервни части не според алармирането на системата и преценката на оторизирания сервиз, а според преценките от възложителя минимално необходими консумативи за работата на всяка система и за получаване на качествени резултати. Ето защо в Техническата спецификация и в т.3.7. от Образец № 4.2. тези консумативи и резервни части са изрично изброени като вид и брой. По този начин се гарантира и максимално обективно сравняване и оценка на офертите.

В Методиката за оценка, Възложителят изрично е направил разграничение между дейностите и доставките в гаранционния и следгаранционния период, като е уточнил, че в 24-месечния период е необходимо освен доставка на консумативи и резервни части и тяхната подмяна, извършване на профилактика и т.н., т.е. гаранционно обслужване. В следгаранционния период е уточнено, че се касае единствено за доставка на необходимите за работата на апаратурата консумативи и резервни части. Не става въпрос за "необходими" според оторизирания сервиз консумативи. Не случайно се реферира към т.3.7 от Образец № 4.2, тъй като тя съдържа подробно изброяване на минималният преценен от възложителя брой консумативи.

Същността на забележката към т.3.2 от Образец 4.2 цитирана в нейната цялост е:

"Необходимите резервни части и консумативи, които трябва да се доставят през минимално изисквания от възложителя 24-часов гаранционен период са описани по-долу. Офертата на участник, която съдържа предложен допълнителен следгаранционен период, през който ще продължава да се извършва безплатна доставка на необходимите резервни части и консумативи, се оценява като се присъждат допълнителен брой точки съгласно Методиката за оценка."

Тази забележка има за цел да уточни два аспекта:

1-во - какво Възложителя има предвид под "необходими резервни части и консумативи" - за целта се реферира към т.3.7 от същия образец

2-ро - че така дефинираните "необходими резервни части и консумативи" трябва да се продължи да се доставят безплатно през следгаранционния период

„Мерк България“ЕАД неправилно разбира какво означава "необходими". Никъде възложителят не е посочил, че участниците сами трябва да преценяват кои са необходими и кои не. Необходимите консумативи и резервни части са необходими за работата на системата, а не за нейната поддръжка. Изрично е уточнено, че следгаранционния период не касае поддръжката на системата и това е услуга, която ще бъде възложена по друг договор. Ето защо и самият показател неслучайно е озаглавен "Следгаранционен период за доставка на консумативи и резервни части", а не "Следгаранционна поддръжка" при която се извършва поддръжка на системата след алармиране от апарата и според преценката на оторизирания сервиз.

Въз основа на гореизложеното, комисията приема, че в предложеният от „Мерк България“ ЕАД следгаранционен период не се гарантира доставка на минимално изискваните от възложителя консумативи и резервни части, така както са предложили останалите участници по тази обособена позиция, поради което НЕ присъжда на „Мерк България“ ЕАД точки по показателя „Следгаранционен период за доставка на консумативи и резервни части ” /Д/.

След извършване на описаните в настоящия протокол действия, комисията приключи своята работа на този етап от процедурата

Настоящият протокол отразява работата на комисията в закрито заседание, провело се на 24.02.2017 г. и е подписан от членовете на комисията на 24.02.2017 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1... [Заличени данни - чл.42, ал.5 от ЗОП]
/Елисавета Попчева/

Членове:
2... [Заличени данни - чл.42, ал.5 от ЗОП]
/Радослава Павлова/

4... [Заличени данни - чл.42, ал.5 от ЗОП]
/Благородна Стоянова/

6... [Заличени данни - чл.42, ал.5 от ЗОП]
/Гумяна Христова/

3... [Заличени данни - чл.42, ал.5 от ЗОП]
/Весела Еленкова/

5... [Заличени данни - чл.42, ал.5 от ЗОП]
/Мая Бойкова/

7... [Заличени данни - чл.42, ал.5 от ЗОП]
/Ивайло Маджуров/