

ПРОТОКОЛ № 8

съставен на основание чл.58 от ППЗОП за класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Доставка на апаратура за лабораториите на ИАОС, провеждащи изпитвания на водни проби от р. Дунав и притоците ѝ” по пет обособени позиции

Обособена позиция №1: „Доставка на 1 (един) брой живачен анализатор за Централната лаборатория на ИАОС“

Обособена позиция №2: „Доставка на 10 (десет) броя системи за ултрачиста вода за нуждите на: Централната лаборатория на ИАОС – 3 (три) броя (предназначени за отдели ЛИМА и ЛКВд), по 1 (един) брой за: РЛ Враца, РЛ Монтана, РЛ Велико Търново, РЛ Русе, РЛ Шумен и 2 (два) броя - за РЛ Плевен“

Обособена позиция №3: „Доставка на 1 (един) брой стационарен рН/ИОН метър, предназначен за РЛ Велико Търново“

Обособена позиция №4: „Доставка на 6 (шест) броя стационарен ОХИ-метър, необходими за работата на експертите в РЛ Враца, РЛ Монтана, РЛ Велико Търново, РЛ Русе, РЛ Шумен и РЛ Плевен“

Обособена позиция №5: „Доставка на 1 (един) брой стационарен кондуктометър, предназначен за изпитванията, провеждани в РЛ Велико Търново“

На 07.03.2017 г. в 10:30 часа в зала 3 в сградата на Изпълнителна агенция по околна среда /ИАОС/, в изпълнение на Заповед № 375/19.12.2016 г. на Изпълнителният директор на ИАОС, изменена със Заповед № 18/12.01.2017 г. и Заповед № 60/06.02.2017 г. и във връзка с Решение № 49 от 08.11.2016 г. за откриване на процедурата с горепосочения предмет на основание чл.18, ал.1, т.1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведе закрито заседание на комисия в състав:

Председател на комисията:

1. Елисавета Попчева - главен експерт в отдел ЛКВд при ИАОС, ръководител на експертна група по Дейност 4 от Проект № BG16M1OP002-1.004-001 "Разработване и въвеждане на методи за анализ на води, седименти и биота и дооборудване на лаборатории на ИАОС"

Членове:

2. Радослава Павлова - юрисконсулт в отдел "Правен" в ИАОС, експерт юрист по Проекта

3.Весела Еленкова - старши експерт в отдел "Финанси и стопанско управление" (ФСУ) при ИАОС, експерт финансови дейности по Проекта

4. Благородна Стоянова – главен експерт в отдел ЛКВд, експерт по изпълнението на Дейност 4 от Проекта

5.Мая Бойкова - главен експерт в отдел ЛИМА при ИАОС, експерт по изпълнение на Дейност 4 от Проекта

6.Румяна Христова - експерт по изпълнение на Дейност 4 съгласно Договор № 3294/10.10.2016 г.

7.Ивайло Маджуров – упълномощен представител на „Маджуров Енд Партньърс“ООД - Консултант по Проекта съгласно Договор 3244/27.05.2016 г.

Комисията започна своята работа като констатира следното:

В определеният съгласно чл.72, ал.1 ЗОП срок участникът „АСМ2“ ЕООД е представил подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по Обособена позиция № 2 вх. № 01В/02.03.2017г

В своята обосновка участникът се позовава на следните обстоятелства по чл.72, ал.2 ЗОП:

1. На основание чл.72, ал.2, т.2 ЗОП е избрано техническо решение, което не е идентично с това на останалите участници, а именно: Предложените системи от АСМ2 ЕООД са уникално техническо решение на производителя ElgaVeolia, което напълно покрива и надвишава изискванията на Възложителя, при по-ниска конкурентна цена, с високо качество на вложените компоненти и начин на работа. Предложената система Purelab Option Q15 на ElgaVeolia се различава като технически характеристики и функционални параметри от предложените останали системи на конкурентните фирми, участници в обществената поръчка по Обособена позиция №2 и само по себе си това обстоятелство обективира ценовата разлика в офертите;

2. На основание чл.72, ал.2, т.2 ЗОП са налице изключително благоприятни условия за „АСМ2" ЕООД за изпълнението на доставките, а именно: За участие в гореописаната процедура АСМ2 ЕООД е получил 30 % отстъпка от производителя ElgaVeolia, предвид факта, че се касае за 10 (десет) броя системи за ултрачиста вода и голям брой консумативи за всяка една от тях. Участникът прилага копие на получената отстъпка, със заличена конфиденциална информация;

3. На основание чл.72, ал.2, т.1 ЗОП са налице обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги - За участие в гореописаната процедура АСМ2 ЕООД калкулира минимална надценка на предложените системи и консумативи, за по-голяма конкурентноспособност, при участие в процедурата.

Комисията счита, че участникът излага обективни обстоятелства предвидени в чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП в обосновката си, чрез които доказва наличието на обстоятелствата по посочените разпоредби и в изискуемата от закона пълнота и обективност. Изложените в обосновката фактори са относими към предложената цена, приложеното доказателство в подкрепа на това, както и факта, че предлаганият от участникът модел на системите за ултра чиста вода (модел Purelab Option Q15) е различен и като производител и като модел от тези, предлагани от останалите двама участници по тази обособена позиция („Мерк България“ ЕАД - модел Milli-Q Integral 10, „Антисел България“ ООД - Barnstead™ Pacific ТП 7 свързана със система за ултрачиста вода Barnstead™ GenPure Pro UV), безспорно показват наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл.72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП и при оценката на така представената подробна писмена обосновка водят до крайния извод за приемането ѝ.

Предвид гореизложеното и на основание чл.72, ал.2, т.1 и т.2 ЗОП комисията приема представената от участника „АСМ2“ ЕООД подробна писмена обосновка.

След извършване на горепосочените действия, констатации и изложени мотиви, Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници по Показател 1 „Цена“ в съответствие с одобрената от Възложителя Методика за определяне на комплексната оценка на офертите съгласно Том II от Документацията за участие. Оценката по Показател 1 – „Цена“ за всяка от обособените позиции се формира въз основа на общата Предложена цена за изпълнение на поръчката по съответната обособена позиция в лева без ДДС, посочена в Ценовото предложение (Образец № 8) на съответния участник и се извършва по следната формула:

$$Ц = 30 \times \frac{Ц_{min}}{Ц_n}$$

Където:

$Ц_{min}$ е най-ниската предложена от участниците цена за цялостно изпълнение на поръчката по съответната обособена позиция

$Ц_n$ е цената, която предлага оценявания участник за цялостното изпълнение на поръчката по съответната обособена позиция

$Ц$ - оценка по показателя "Цена" на съответния участник с максимално възможен брой точки - 30т.

Въз основа на гореизложеното, комисията извърши оценка по показател 1 „Цена“ на офертите на допуснатите до този етап участници, както следва:

Обособена позиция №1	Ценово предложение	Оценка по Показател 1 – „Цена“, изчислена при прилагане на формулата в Методиката за оценка
„АСМ2“ЕООД	53 960.00 лв	30,00 т

Обособена позиция №2	Ценово предложение	Оценка по Показател 1 – „Цена“, изчислена при прилагане на формулата в Методиката за оценка
„АСМ2“ЕООД	144 205.00 лв	30,00 т
„Мерк България“ ЕАД	197 294.00 лв	21,93 т
„Антисел България“ ООД	199 482.00 лв	21,69 т

Обособена позиция №5	Ценово предложение	Оценка по Показател 1 – „Цена“, изчислена при прилагане на формулата в Методиката за оценка
"ЛАБТЕХ" ЕООД	4 980.00 лв	30,00 т

След извършване на горепосочените действия, комисията пристъпи към изчисляване на комплексните оценки на офертите на допуснатите участници в съответствие с Методика за определяне на комплексната оценка на офертите съгласно Том II от Документацията за участие, формирани като сума от оценките по отделните показатели, изчислени по формулите както следва:

Комплексна оценка по Обособена позиция №1:

$$K_n = Ц + Г + Т$$

Където:

Ц – Оценка по показател „Цена“ с относителна тежест в комплексната оценка – 30% и максимален брой точки по показателя – 30т.

Г – Оценка по показател "Гаранционна поддръжка" /Г/ – с относителна тежест в комплексната оценка – 35% и максимален брой точки по показателя – 35 т.

Г - Оценка по показател "Технически параметри и функционални характеристики на предлаганата апаратура" с относителна тежест в комплексната оценка – 35% и максимален брой точки по показателя – 34 т., която оценка се формира като сума от точките по следните подпоказатели:

Подпоказател Т1 ЧУВСТВИТЕЛНОСТ (граница на откриване) с възможен максимален брой точки: 5 точки

Подпоказател Т2 ЛИНЕЕН (ДИНАМИЧЕН) РАБОТЕН ОБХВАТ с възможен максимален брой точки: 5 точки

Подпоказател Т3 ВРЕМЕ ЗА АНАЛИЗ (включващо целия процес от инжектиране до резултата от анализа) с възможен максимален брой точки: 4 точки

Подпоказател Т4 БРОЙ ПОЗИЦИИ НА АУТОСЕМПЛЕР с възможен максимален брой точки: 20 точки

Комплексна оценка по Обособена позиция № 2:

$$K_n = Ц + Г + Д$$

Където:

Ц – Оценка по показател „Цена“ с относителна тежест в комплексната оценка – 30% и максимален брой точки по показателя – 30т.

Д – Оценка по показател " Следгаранционен период за доставка на консумативи и резервни части" /Д/ – с относителна тежест в комплексната оценка – 30% и максимален брой точки по показателя – 30т.

Г - Оценка по показател "Технически параметри и функционални характеристики на предлаганата апаратура" с относителна тежест в комплексната оценка – 40% и максимален брой точки по показателя – 40т., която оценка се формира като сума от точките по следните подпоказатели:

Подпоказател Т1 - ПРОИЗВОДИТЕЛНОСТ с възможен максимален брой точки: 20 точки

Подпоказател Т2 - СЪДЪРЖАНИЕ НА ТОС с възможен максимален брой точки: 10 точки

Подпоказател Т3 - ОБЕМ НА ВЪНШНИЯ РЕЗЕРВОАР с възможен максимален брой точки: 10 точки

Комплексна оценка по Обособена позиция №5:

$$K_n = Ц + Г$$

Където:

Ц – Оценка по показател „Цена“ с относителна тежест в комплексната оценка – 30% и максимален брой точки по показателя – 30т.

Г – Оценка по показател "Гаранционна поддръжка" /Г/ – с относителна тежест в комплексната оценка – 70% и максимален брой точки по показателя – 70т.

Предвид гореизложеното, въз основа на показателите за оценка и точките, присъдени от комисията на допуснатите участници, комплексните оценки по всяка от обособените позиции са както следва:

Обособена позиция №1	Оценка по Показател 1 – „Цена“	Показател 2 – „Гаранционна поддръжка“	Оценка по Показател 3 – „Технически параметри и функционални характеристики на предлаганата апаратура“				Комплексна оценка
			T1 Чувствителност (граница на откриване)	T2 Линеен (динамичен) работен обхват	T3 Време за анализ	T4 Брой позиции на аутосемплер	
„АСМ 2“ ЕООД	30,00	35	5	5	4	20	99,00

Обособена позиция №2	Оценка по Показател 1 – „Цена“	Оценка по Показател 2 – „Следгаранционен период за доставка на консумативи и резервни части“	Оценка по Показател 3 – „Технически параметри и функционални характеристики на предлаганата апаратура“			Комплексна оценка
			T1 Производителност	T2 Съдържание ТОС	T3 Обем на външния резервоар	
„АСМ 2“ ЕООД	30,00	30	20	10	10	100,00
„Мерк България“ ЕАД	21,93	0	20	10	5	56,93
„Антисел България“ ООД	21,69	15	5	4	5	50,69

Обособена позиция №5	Оценка по Показател	Оценка по Показател 2 –	Комплексна
----------------------	---------------------	-------------------------	------------

	1 – „Цена“	„Гаранционна поддръжка“	оценка
"ЛАБТЕХ" ЕООД	30,00	70,00	100,00

В съответствие с критерия за избор на изпълнител в настоящата процедура – „Икономически най-изгодна оферта“ и с оглед на горепосочените резултати и получените оценки, на основание изложеното до тук, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

ПО ОТНОШЕНИЕ НА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

1-во място: „АСМ 2“ ЕООД с комплексна оценка 99,00 точки

ПО ОТНОШЕНИЕ НА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

1-во място: „АСМ 2“ ЕООД с комплексна оценка на офертата 100,00 точки

2-ро място: „МЕРК БЪЛГАРИЯ“ ЕАД с комплексна оценка на офертата 56,93 точки

3-то място: „АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД с комплексна оценка на офертата 50,69 точки

ПО ОТНОШЕНИЕ НА ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ № 3 И № 4

Комисията не допуска до класиране нито един от участниците, представил оферта за участие в Обособени позиции № 3 и № 4, обективизирано в предходните протоколи от работата на комисията.

ПО ОТНОШЕНИЕ НА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5

1-во място: "ЛАБТЕХ" ЕООД с комплексна оценка на офертата 100,00 точки

Работата на Комисията приключи в 16:00 часа на 07.03.2017 г. с подписване на настоящия протокол.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.....
Заличени данни - чл.42, ал.5 от ЗОП
/ Елисавета Попчева /

Членове:

2.....
Заличени данни - чл.42, ал.5 от ЗОП
/Радослава Павлова/

3.....
Заличени данни - чл.42, ал.5 от ЗОП
/Весела Еленкова/

4.....
Заличени данни - чл.42, ал.5 от ЗОП
/Благородна Стоянова/

5.....
Заличени данни - чл.42, ал.5 от ЗОП
/Мая Бойкова/

6.....
Заличени данни - чл.42, ал.5 от ЗОП
/Румяна Христова/

7.....
Заличени данни - чл.42, ал.5 от ЗОП
/Ивайло Маджуров/