

МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ



ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО ОКОЛНА СРЕДА

1618, София, бул. "Цар Борис III" № 136, п.к. 251; тел. 955 90 11 Факс:
955 90 15

e-mail: iaos@eea.government.bg; <http://eea.government.bg/>

Изх. № *11510-1444*.....
София ... *15.5*... 2017 г.

ДО ВСИЧКИ ЗАИНТЕРЕСОВАНИ ЛИЦА

ОТНОСНО: открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:
"Доставка на спомагателно оборудване и средства за пробовземане, пробоподготовка и
съхранение на пробите" по 11 обособени позиции

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

Във връзка с постъпило запитване от заинтересовани лица по процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет и вх.№ 11510-12358/11.05.2017 г., на основание чл. 33 от Закона за обществените поръчки, и. д. изпълнителният директор на ИАОС, в качеството си на Възложител на обществената поръчка, предоставя на вниманието на заинтересованите лица следните разяснения:

ВЪПРОС 1:

Публикуваната спецификация за обособена позиция 1 е копирана от спецификацията на Ethos UP производство на Milestone (Италия). Повече от една система може да отговорят на минималните изисквания, като единствено Ethos UP може да получи максималния брой точки по показател Технически параметри (60% относителна тежест). Това изискване с така определената тежест на оценяване по приетата методика дава необосновано предимство на участник, предлагащ апаратура от посочения производител и поставя участниците в неравностойно положение. В тази връзка правим предложение да бъде променена методиката за оценка като в нея обосновано се включат показатели, които наистина биха били полезни при изискваните обем и качество на работа, а не показатели, които имат за задача да ограничават равнопоставеността на участниците?

ОТГОВОР 1:

Възложителят е съобразил изискванията към обществената поръчка с оглед спецификата на ежедневната си работа, в която следва да се постигне ефективност и прецизност при анализирането на пробите. По причина гореизложеното, заложените показатели биха били полезни при изискваните обем и качество на работата. Заложените изисквания са целесъобразни и позволяват постигане на максимални резултати, поради което Възложителя не намира за необходимо да променя методиката за оценка по обществената поръчка.

ВЪПРОС № 2:

ТЗ Подпоказател ТЗ Наличие на устройство за равномерно разпределение на вълните в камерата

Подпоказател 3 явно насочва към модел Ethos UP. Milestone единствени използват пирамидообразен дифузер в камерата на Микровълновата система, която дава предимство на този производител и отново поставя в неравнопоставено положение участници, които предлагат модели на други производители. Дифузерът по никакъв начин не прави системата по-добра от системите на други производители, които са вложили повече време, инвестиции и мисъл, при проектиране и конструиране на техните системи, за да постигнат същия ефект, а най-вероятно и по-добър. Няма доказателство, че системите на Milestone, с наличието на споменатия дифузер имат по-добре хомогенизирано микровълново поле от Микровълнови системи на други производители без такъв дифузер. Няма данни, издадени от лицензирани лаборатории за степента на хомогенизирането на полето, както и въздействието на по-малко или повече хомогенизирано поле върху разлагането на пробите. Без такива данни, изискването за „наличие на Устройство за равномерно разпределение на вълните в камерата“ е необосновано и дискриминативно.

Равномерното разпределение на вълните в камерата е основна цел на повечето производители. Всеки производител по различен начин е постигнал хомогенизирането на микровълновото поле. То може да се постигне с различни похвати, например, избора на местоположението на магнетроните, правилно изчисление на рамерите на камерата, правилно местоположението на съдовете и т.н. Например СЕМ са намерили начин за Пасивно хомогенизиране на полето с вълновод.

Бихте ли променили изискванията по Подпоказател 3 от критериите за оценяване, тъй като:

1. Не може да измерите Хомогенизирането на микровълновото поле в камерите на предложените системи;
2. Не може да докажете колко и каква е разликата при разлагането на пробите при различно хомогенизиране и какъв е лимита на хомогенизиране за оценяване с 10т или не оценяване (дори и едномагнетронни системи имат някакво хомогенизиране на полето).

И съгласно методиката Ви ще се присъдят ли 10 т. на предложена микровълнова система, в която конструкторите са постигнали добро хомогенизиране на микровълновото поле без използването на допълнително добавена система - дифузер, която единствено подобрява недостатъците на конструкцията?

Моля да уточните как ще измерите хомогенизирането на полето на предложените модели?

Моля да поясните над какъв **цифрово изразен** лимит ще бъдат присъдени посочените 1 От?

ОТГОВОР 2:

Комисията по чл. 103 от ЗОП ще присъжда 10 т. на всеки участник, представил неоспоримо доказателство на възможността на предлаганата от него апаратура за хомогенизиране на микровълновото поле. Ще бъде оценявано само наличието на такава възможност без оглед начина на постигане на равномерното разпределение на вълните в

камерата. Всяко устройство и/или техническо решение в тази връзка ще бъде оценено положително от комисията.

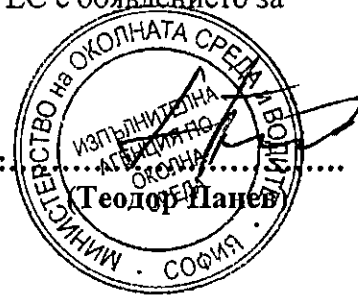
ВЪПРОС № 3:

Какъв е срока за получаване на оферти или заявления за участие?

ОТГОВОР 3:

Срокът за получаване на оферти е оповестен на Профила на купувача на официалната страница на ИАОС, в Регистъра на обществените поръчки и в ОВ на ЕС с обявлението за обществената поръчка.

И. д. изпълнителен директор ИАОС:



Теодор Панев