



МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО ОКОЛНА СРЕДА

1618, София, бул. "Цар Борис III" № 136, п.к. 251; тел. 955 90 11 Факс: 955 90 15
e-mail: ncesd@eea.government.bg; <http://eea.government.bg/>

Изх. № 26-00-1432
гр. София, 01.02.....2013 г.

ОТНОСНО: Разяснения по чл. 29 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) за обществена поръчка с предмет: „Доставка на химикали, сравнителни материали и сертифицирани сравнителни материали”

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

Във връзка с постъпило запитване в Изпълнителната агенция по околна среда (ИАОС) по горесцитираната процедура, Ви информираме за следното:

Въпрос 1: „Задължително ли е изискването производителят на сертифицирани стандартни материали да е акредитиран съгласно ISO 17025 и ISO Guide 34? Необходимо ли е да бъдат представени и двата сертификата ISO 17025 и ISO Guide 34? Ще бъде ли приет само един от двата сертификата и ще бъдат ли приети материали, когато производителят притежава акредитация само по ISO 17025 или само ISO Guide 34, тъй като от изискванията на ИА „БАС” описани в BAS QR 27 „Процедура за политиката за проследимост на БСА и нейното прилагане”, става видно, че се изисква само един от двата документа, а именно: „Когато за осигуряване на проследимостта се използват ССМ, в сертификата/свидетелството на ССМ трябва да се съдържа следната информация: данни за компетентността на производителя/доставчика в съответствие с ISO Guide 34 и ISO Guide 35 или съгласно БДС EN ISO/IEC 17025 в случаите, когато стойностите на ССМ се определят чрез калибриране”. От интернет страницата на Агенцията става ясно, че ГД ЛАД и включените в нея лаборатории са акредитирани от БСА и в такъв случай остава неясен мотивът за избор на задължителен елемент от офертата на предоставянето на двата сертификата по ISO 17025 и ISO Guide 34 при положение, че следват процедурите на БСА.”

Отговор 1: Да, задължително е изискването производителят на сертифицирани стандартни материали да е акредитиран съгласно ISO 17025 и ISO Guide 34, поради факта, че двата стандарта, посочени като изискване от страна на възложителя, покриват различни области на компетентност.

Наличието на сертификат съгласно изискванията на БДС EN ISO / IEC 17 025 „Общи изисквания относно компетентността на лабораториите за изпитване и калибриране” е доказателство за компетентността на акредитираната лаборатория да

извършва определени аналитични изпитвания по конкретни продукти и характеристики.

Наличието на сертификат съгласно изискванията на **ISO Guide 34 „General requirements for the competence of reference material producer”** е доказателство за компетентността на лабораторията да **произвежда** сертифицирани материали, както и компетентността ѝ да оцени тяхната хомогенност, стабилност и устойчивост.

Лабораториите на Изпълнителна агенция по околна среда са акредитирани като **изпитвателна лаборатория**, съгласно изискванията на БДС EN ISO / IEC 17 025 и нямат агажменти по отношение сертифициране и производство на сертифицирани сравнителни материали, поради което не са акредитирани съгласно изискванията на ISO Guide 34.

Въпрос 2: „Как ще се процедира по отношение на изискването за предоставяне на два партидни сертификати от последователни партии на рядко използвани химикали, стандарти разтвори и сертифицирани стандартни материали, които имат годност 4-5 години, а в някои случаи и повече и когато същите се произвеждат много рядко и не са имали много партии? Как ще се процедира и по отношение на материали, след изчерпването на които не се произвеждат други партии от производителя или се произвеждат с различни характеристики, съгласно конкретна клиентска заявка?

Отговор 2: Посочените изисквания в *т.7.8* от критериите за подбор в „Документи за подбор” в Плик № 1 от документация се отнасят до всички обособени позиции с изключение на посочените в *т. 7.10.1 (сравнителните материали) и 7.10.2 (сертифицираните сравнителни материали)*.

Въпрос 3: „Непрекъснато променящите се политики на фирмите-производители и сливането на различни компании води до промени в продуктовите кодове или каталожните номера на произвежданите продукти. Как ще се процедира по отношение на изискването за предоставяне на два партидни сертификати от непоследователни партии за даден продукт, когато същият има различен номер? Достатъчно ли е двата сертификата да бъдат с аналогично съдържание?”

Отговор 3: Би се приело като доказателство в постоянството на състава на оферирания продукт представени сертификати с различни продуктови кодове/ каталожни номера, **но с идентично съдържание**. Това не отменя изискването, за възможността за верифициране на представената информация в сертификатите с тази в електронната страница на производителя.

Въпрос 4: „Ще бъде ли приет само един анализен сертификат или декларация, с която се гарантира качеството и състава на продукта, в случаите, когато фирмата-производител предоставя сертификат само и единствено след закупуване на съответния продукт?”

Отговор 4: Аналогично на посочените изисквания в *т. 7.11* от критериите за подбор в „Документи за подбор” в Плик № 1 от документация „Участникът трябва да представи Декларация от производителя, че се ангажира да произведе оферирания продукт със заявената концентрация, чистота, обем/разфасовка съгласно посочените изисквания в техническата документация от възложителя, в

случай, че участникът е оферира продукти, за които е посочил, че са поръчани като „клиентска заявка” към производителите.” Участникът трябва да предостави на възложителя доказателства под формата на писмо или декларация от страна на производителите, че не предоставят примерни сертификати за произведените от тях продукти преди закупуването им.

Въпрос 5: „Допустимо ли е предоставяне на партидни анализни сертификати, чиято достоверност не може да бъде проверена в интернет, тъй като не всички производители ги публикуват на интернет страниците си? Това е въпрос на фирмена политика, която не може да се повлиява от външни фактори.”

Отговор 5: Не е допустимо представяне на анализни сертификати, чиято достоверност не може да бъде проверена в електронната страница на производителя, поради факта, че възложителят няма да има необходимата сигурност и убедителни доказателства за съответствие между посочените изисквания в техническите спецификации и оферираните от участника продукти, за да направи своя безпристрастен избор.

Въпрос 6: „Във връзка с изискване посочено в т. 2.2. Съдържание на Плик 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” и по конкретно в 2.2.2. „За всички обособени позиции, по които ще участва, участникът трябва да представи оторизационно писмо (оригинал/ нотариално заверен препис) от производителя на оферираните продукти, в случай че е дистрибутор. Представеното оторизационно писмо следва да бъде валидно към датата на подаване на предложението.” Допустимо ли е предоставяне на оторизация/ пре-оторизация/ от друга фирма-дистрибутор, в случаите когато същата е единствен оторизиран дистрибутор на фирмата-производител за територията на Европа или България? Моля да се има предвид, че за много от продуктите фирмите-производители имат един или два официални дистрибутори в световен план. Невъзможно е особено за специфични продукти, като някои стандартни сертифицирани материали например, които се реализират на територията на България еднократно, да се има права за продажба от фирмата-производител. При пре-оторизация и при ясната връзка на правата, а така също и добрата практика и имидж на компаниите, може да се гарантира проследимост, която членовете на Комисията могат да установят при разглеждане на предложените документи. В противен случай изборът на Възложителя ще бъде сведен до една компания и смисълът на обществената поръчка ще бъде компрометиран. Примери, за което има немало.”

Отговор 6: Изискването за предоставяне на оторизация от производителя е с оглед осигуряване на доставката на качествени и оригинални продукти за възложителя.

Когато не е налично официално представителство на фирмата-производител на оферираните продукти, а е наличен дистрибутор, то няма пречки оторизацията да е от дистрибутора. Необходимо е оторизиращият да има права за разпространение и оторизация на други фирми, дадени му от производителя, с които да оторизира участника. Представянето на оторизация от дистрибутора ще се приеме за достатъчен документ, доказващ право за разпространение на оригинални продукти в страната.

Оторизация от дистрибутор е допустима единствено при липса на официален представител на съответния вид продукти. Обстоятелствата налагащи представянето на

оторизация от дистрибутор могат да се проверяват от възложителя и при наличието на официален представител няма да се приеме оторизация от дистрибутор.

Въпрос 7: „Във връзка с изискване посочено в т. 2.2. Съдържание на Плик 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” и по конкретно в 2.2.3. „Когато участникът подава оферта за повече от една обособена позиция, плик № 2 се предоставя за всяка от позициите” В тази връзка, ако участникът в процедурата оферира всички 669 позиции как може да се очаква да бъдат предоставени 669 оригинални оторизации от фирмите производители или 669 броя нотариално заверени преписи? Нито една фирма производител няма да предостави такова количество оригинални документи, които да бъдат предоставени в плик № 2. В случай, че се предоставят нотариално заверени копия, участникът следва да е заплатил приблизително 21 000 лв. по пазарни цени за необходимите му копия, което ще доведе до завишаване на крайната цена по всяка обособена позиция. Във връзка с това ще бъдат ли приети оторизационни писма с гриф вярно с оригинала и подпис, за верността, на което участникът носи съответната отговорност, съгласно чл. 313 от Наказателния кодекс?”

Отговор 7: В зависимост от броя на обособените позиции, по които се участва, е достатъчно нотариално завереният препис на оторизационното писмо да се постави в плик № 2 за обособената позиция с най-малък номер, а във всички други пликове № 2, следва да се поставят копия, заверени с гриф „Вярно с оригинала”, подпис и печат на участника.

Изпълнителен директор:

(Ваня Григорова)

